

Mr. SPEAKER.—I will make an announcement on all these matters in a couple of days.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಅರ್. ಕಂತಿ.—ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ನರಿಯಾದ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲವೆಂದು. ಅಂಥ ಯಾವಾವು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿವೆ, ಅವಾಗಳ ಒಂದು ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಡಲ, ಅದನ್ನು ನಾವು ತರಿಶೀಲನ್ನುತ್ತೇವೆ.

2.30 P.M.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿದ್ದೇರಪ್ಪ.—ನಾವುಯಿ, ನನ್ನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ನೇರವಾಗಿ ಉತ್ತರ ತರಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮ ಮುಂದಿರುತ್ತೇನೆ. ನನ್ನ ಯಾವ ಯಾವ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ತಾವು ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡಿದ್ದೀರೋ, ಆ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಜಾಗ್ರತ್ತ ಉತ್ತರವನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಡಿ.

Mr. SPEAKER.—They that nourish a grievance, may give me a list.

MYSORE PROHIBITION (AMENDMENT) BILL, 1967

Motion to consider

Sri RAMAKRISHNA HEGDE (Minister for Finance and Planning).—Sir, I beg to move :

“That the Mysore Prohibition (Amendment) Bill, 1967, be taken into consideration.”

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

“That the Mysore Prohibition (Amendment) Bill, 1967, be taken into consideration.”

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—Sir, this is a small Bill, a Bill to amend the present Prohibition Act. It seeks to amend six sections in the present Prohibition Act—Sections 1, 2, 17, 51, 56, 129 and the Schedule. As has been stated in the Statement of Objects and Reasons, the object of this amendment is two-fold; firstly, to fulfil certain requirements as suggested by Government of India when the President's assent was sought, there has been some lacuna and therefore, it is sought that those lacunae are going to be corrected. The second object is, to relax prohibition law in certain specified areas.

Sir, hon'ble members might remember that the current year is celebrated as International Tourist Year. Mysore State has many places of tourist attraction. It is the policy of Government of India and also the Government of Mysore to give all facilities to tourists, particularly, foreign tourists, so that we can build up tourism as an industry.

Sir, I will come to amendment to section 1 a little later and I would like to briefly refer to the other amendments.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—If the hon'ble Minister can tolerate a little intervention, it is mentioned in the Statement of Objects and Reasons : “certain observations of the Government of India relating to

(SRI H. SIDDABEERAPPA)

the administration of the Act ". We shall be obliged if you can tell us what those observations were, when those observations were made. That will help us to understand the provisions of the Bill as brought about in this amendment Bill.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—Sir, I was coming to that, if only the hon'ble member had waited only for a couple of minutes. These are in relation to amendments we are now seeking to amend, i.e., sections 2, 17, 51 and 56.

Sir, section 2 relates to definition. Government of India have suggested that certain additional words should be included in this section and therefore we have included it. In section 17, at the end of clause (b) the word "or" shall be added and the following sub-clause shall be included, namely : "members of the Armed Forces of the Union or of any other Armed Forces raised or maintained by the Union or attached to or operating with any of its Armed Forces". Section 17 relates to exemption. In addition to the exemption that has been given in regard to any preparation containing alcohol not exceeding a specified percentage by volume, or any liquor or intoxicating drug or preparation containing such liquor or drug, and required for medical, scientific, industrial or such like purpose, exemption will be given. It is necessary according to the observation of Government of India to add one more sub-clause to this section as I have stated earlier.

Then, in regard to section 51 in the Prohibition Act. Sea Customs Act of 1878 (Central Act of 1878), this Act is no more in force. Government of India have therefore suggested that in place of the words "the Sea Customs Act, 1878" the words "the Customs Act, 1962" shall be substituted.

Sir, section 56 of the present Act is in respect of opium and opium is not a State subject; it is covered under a Central Act. Therefore, this section is unnecessary and we are seeking the permission of the legislature to omit this section.

Similarly in section 129 and in Schedule A, certain mistakes have occurred in regard to the year and these mistakes are to be rectified. Therefore, these two clauses have been included in this Bill.

Coming back to section 1, the amendment that the State of Mysore proposes to introduce is as follows :

" Notwithstanding anything contained in sub-sections (3) and (4), the State Government may, by notification, declare that the provisions of this Act other than this section and sections 2 and 15 shall cease to be in force in any area on such date as may be specified in such notification, and thereupon the Mysore Excise Act 1965 (Mysore Act 21 of 1966) and the rules, orders and notifications made or issued or deemed to be made or issued thereunder shall extend to such area and

shall come into force therein with effect on and from such date, and this Act other than this section and sections 2 and 15, shall stand repealed in such area and the provisions of section 6 of the Mysore General Clauses Act, 1899, shall apply accordingly :

“ Provided that the issue of a notification under this sub-section shall not preclude the State Government from issuing a notification under clause (b) of sub-section (4) bringing the provisions of this Act into force in such local area ”.

It is clear that the State Government seeks to take powers to declare by notification that the provisions of the present Prohibition Act cease to be in force in such notified and specified areas. I mentioned about the need to promote tourism in our State. While taking a decision to amend the present Prohibition Act, the Government has taken into consideration the views expressed by the Hon'ble Members of both the Houses of Legislature, the views expressed by various people on platforms and in the Press, in regard to prohibition policy. The Hon'ble Members might recall that nearly $1\frac{1}{2}$ years ago, Government took a decision to relax prohibition rules in dry areas. After that decision was taken, licences for opening liquor shops were issued in dry districts and permits on health ground were also issued on a liberal scale. Whatever relaxation the State Government has made in the rules of Prohibition Act, it has to be necessarily conform to the provisions of the Act. So, what I mean to say is, that the relaxation that has been made is limited and is circumscribed by the provisions of the present Act, and therefore we cannot go a step further. It may not be out of place if I mention here, Mr. Speaker, that on a suggestion of the Government of India and the Central Tourist Advisory Committee, we wanted to liberalise further the rules in regard to prohibition in three or four tourist centres in Mysore State, namely, Jog Falls, Nandi Hills, Krishnaraja Sagar and Bandipur. But, when we got this matter examined by the Law Department, to our rather predicament we found that under the provisions of the Act, it is not possible to declare any area as completely free from the operation of the Prohibition Act. Therefore, it was found necessary to amend the present Act. It is not necessary for me to remind the Hon'ble Members that the present year's budget is based upon three or four assumptions, one of them being the revenue that the State Government would get by taking steps to liberalise the rules in regard to prohibition further. Yesterday, when the Demands in regard to Excise and other Departments came up for discussion on the floor of this House, focus was sharply drawn towards the issue of prohibition. At this stage I do not want to speak elaborately on that matter and I think it would be sufficient for me to say that the experience that the State Government has during the last 25 to 30 years, compels the State Government to have second thought on this policy. We should not be blind to realities. Today, unfortunately prohibition has not remained only a social or economic problem or only an ethical problem but unfortunately it has become a political

(SRI RAMAKRISHNA HEGDE)

problem. Therefore, I would urge and request the members to take a realistic view in this matter and view this without any prejudice or predilections either in favour or against on certain principle which cannot be worked out.

Yesterday in the course of discussion some arguments were advanced by my learned friend Sri A. R. Panchagavi. He stated that when prohibition was introduced a couple of decades ago, Sri Rajaji said that the loss of revenue by introducing prohibition that the Government would sustain will be more than made up by what he introduced as a new law, *i.e.*, law relating to Sales Tax. Sri Panchagavi's argument was that if prohibition is further relaxed or removed, the sales-tax is bound to be reduced proportionately. This argument is not supported by facts. Actually my experience is, if I can rely upon the statistics before me, it is exactly to the contrary. For example Bangalore is not a dry area. Today the sales tax revenue out of the total sales tax revenue nearly 50 per cent is from Bangalore City.

SRI H. SIDDAVEERAPPA.—Because rich people are there.

SRI RAMAKRISHNA HEGDE.—Not only rich people. His argument was that if prohibition is introduced, people will take to other type of entertainment. They go to cinema, dramatic performances and other cultural programmes. This is an argument, which I am afraid I cannot accept. Actually entertainment is entirely different. A drink cannot replace entertainment or *vice versa*.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಅವರ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಪರ್ಫೇಸಿಂಗ್ ಪರಂ ಬದ್ಲಿ ಹೋಗುವದರಿಂದ ಬೇರೆ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುವದನ್ನು ಬಿಡ್ಡ ಬರೀ ಕುಡಿಯುವದನ್ನೇ ಶ್ರೀ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಅಂತ.

SRI RAMAKRISHNA HEGDE.—We can judge it from our experience in Bangalore City or in Gulbarga. As I submitted to the House yesterday, we must also take into consideration the socio-economic transformation that has taken place in this country during the last 30 years. Thirty years ago the backward class people, particularly the Scheduled Caste people were not full citizens of this country. They had no rights actually and they were treated almost as not human beings but something else. But today everybody, whether he is a scheduled caste man or backward class man or any other person is a full citizen of this country. He is aware of his rights and responsibilities and the educational reform that has taken place particularly 20 years after the Independence has made everybody conscious of his responsibility to his family and children. Therefore, the conditions that obtained 30 years ago in this country do not obtain today. These are some of the reasons which should make us rethink about this. I again reiterate that finance is not the only consideration; it is not even the primary consideration.

If we can make prohibition a success, I won't care as Finance Minister what would be the expenditure but the only thing is that in spite of our best efforts we have not been able to achieve it.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Why ?

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—I explained it yesterday ; it is not the failure of the administrative machinery but it is human failure. Therefore, this Bill has been brought before the House. I am confident that this Bill will receive the unanimous support of this august House.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Sir, before discussion starts, I would like to know from the Hon'ble Minister because he assigned two reasons which necessitated the bringing in of this amending Bill, namely, some of the observations made by the Central Government. According to him, are they procedural which require some modifications to be made or are they fundamental in nature changing the very character of the original Bill? Another thing is I have got a doubt whether it would be advisable on our part to venture to bring in a measure of this nature especially in view of what is contained in Part IV of the Constitution, because, Mr. Speaker, Sir the provisions contained in this Part shall not be enforceable by any court but the principles therein laid down are nevertheless fundamental in the governance of the country. Article 47 says :

“ The State shall regard the raising of the level of nutrition and the standard of living of its people and the improvement of public health as among its primary duties and, in particular the State shall endeavour to bring about prohibition of the consumption except for medicinal purposes of intoxicating drinks and of drugs which are injurious to health.”

I have a feeling whether we would be infringing any one of principles laid down in our Constitution if we give our support or consent to this measure. Because regardless of the necessity or otherwise of scrapping prohibition—that is a different issue—so long as that provision stands, so long as we are wedded to our Constitution and so long as we are governed by the directive principles as mentioned in Part IV wherein it is stated that they are nevertheless fundamental and we cannot go to a court of law and enforce them, would it be right on our part to do anything which promoted a law which contravenes article 47? That is a point on which I would request the Hon'ble Minister to kindly explain to us and if he is satisfied that by bringing in this measure he does not in any way violate or contravene article 47 of the Constitution, that is a matter which we are prepared to consider.

Also this is more or less in the nature of a Money Bill because however much the Hon'ble Minister may vehemently say that the issue is not one of a financial nature, if we read his speech when he introduced the budget, it will be clear that he envisages not less than 4 to $4\frac{1}{2}$ crores of rupees by way of additional revenue. That is not very clearly explained in this Bill.

(SRI H. SIDDAVERRAPPA)

These points may kindly be explained and afterwards I seek your guidance—I do not say ruling—as to whether we would be in order to have a discussion of this measure in view of what is stated in article 47 of the Constitution.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ (ತೀರ್ಥಹಳ್ಳಿ).—ನಾನು, ಈ ಹಳಿಕಾರದ ಮಾನ್ಯ ನಿರ್ಣಯ ಹೇಳಿಲುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ನಾನು ಕೆಲವು ಮಾತ್ರಗಳನ್ನು ಹೇಳಬೇಕೆಂದೀದ್ದೇನೆ. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದೇ ನೀತಿ, ಪ್ರಾಣಾಳಿಕೆಯಲ್ಲಿರುವ ನೀತಿ, ಇವುಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸದೆ, ಪಾನ್‌ಎರ್ಲೋಧ ನೀತಿಯನ್ನು ಬಿಂಭಾವಳಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ಏಕಾರವಾಗಿ, ಆ ಪಕ್ಷದ ಗ್ರಂಥ ಕಾರ್ಯಕ್ರಾರಿ ನಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಇದರ ತೀರ್ಥಹಳ್ಳಿನಾಗಿಲ್ಲ, ಏವರವಾಗಿ ಇದರ ವಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಎಂಬು ರಾಜ್ಯಗಳ ಅಭಿಪುಂಜನ್ನು ಪಡೆದು ಮಾಡತಕ್ಕ ಒಂದು ಏಷಿಯಾಗಿದೆ ಎಂಬಿದಾಗಿ ನಾನು ತೀರ್ಥಾಕೋಂಡಿದ್ದೇನೆ, ಅನ್ನು ವಾಗ್ ಆ ರಾಜ್ಯಗಳೆಲ್ಲಾ ಒಂದು ಕಡೆ ಸೇರಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ತೀರ್ಥಹಳ್ಳಿನಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ, ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪಕ್ಷವೇ ಇದನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾತ್ರ ತೀರ್ಥಾಕೋಂಡಿಲ್ಲ ಅನ್ನು ಪ್ರತಿಪಾದಿಸಿ, ಎಲ್ಲಾ ಪಕ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ವಿರೋಧ—ಪರ ಎರಡನ್ನು ಇದ್ದೇ ಇವೆ. ನಾವು ಈ ದಿವಸ ಪಾನ್‌ಎರ್ಲೋಧ ಕಾನೂನನ್ನು ದಾರಿಯಲ್ಲಿಗೂ ಕೊಂಡು, ಅದರ ಉದ್ದೇಶ ಮತ್ತು ತತ್ವಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಅಂಗಡಿಗಳನ್ನು ತರಿಯುವುದೆಂದರೆ ಇದು ಹಂಡಿನ ಬಾಗಿಲನ್ನಲ್ಲಿ ವಾಪಾರ ಮಾಡಿದ ಹಾಗೆ ಅಗುವುದಿಲ್ಲವೇ? ತಾವು ಹೇಳಿ ವಸ್ತುಕಾರ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಪಾನ್‌ಎರ್ಲೋಧ ನೀತಿ ಏಷಿಪಲವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದು ಬಹುಜನಾಭಿಪ್ರಾಯ ವಾಗಿದೆ; ಅದರೆ ಇದು ಅಡಳಿತದ ಏಷಿಯುಕ್ತ ಸಂಬಂಧಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ, ಇದು ಮಾನವೀಯತೆಗೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟ ಏಷಿಯುವೆಂದು ಹೇಳಿಲಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಪ್ರೇಮನ್ನಾ ಹೇಳುತ್ತಿರುವಾಗೆ ತಾವು ಈ ದಿವಸ ಮಾಡಕ ಪದಾರ್ಥಗಳನ್ನು ಹೀಗೆ ತಯಾರಿ ಮಾಡಿರುವಾಗುತ್ತದೆ, ಎಲ್ಲಾ ಉತ್ತರತ್ತಿ ಮಾಡಿರುವಾಗುತ್ತದೆ, ಅದನ್ನು ಜನರು ಹೀಗೆ ಉತ್ಪಯೋಗ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರಿಂಬುದನ್ನು ಧ್ಯಾಯಿಸಿದೆ ಅದರಿಂದ ಏಂದು ತೀರ್ಥಹಳ್ಳಿನಕ್ಕೆ ಬರಬಾರಿದು! ನಾನು ಸ್ನಾಪ್ತವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿನೇ— ಈ ದಿವಸ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷ ಮತ್ತು ದೇಶದನ್ನು ಅಳುತ್ತಿರುವ ಪಕ್ಷದವರು ತಮ್ಮೀಲ್ಲ ಇದನ್ನು ಕೂಲಂಕಂಪವಾಗಿ ಜಚ್ಚೆ ಮಾಡದೆ ಇಂಥಾ ಒಂದು ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ಏಷಿಯನ್ನು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆಯಿಲ್ಲ, ಏಕಾರವಾಗಿ ಮಾಡಬಿಡು ಅವರವರ ಇಚ್ಛೆಗೆ ಬಿಟ್ಟು, ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ಸ್ನಾಪ್ತವಾಗಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಮಾಡುವಾಗಿ ಮಂದಿಂದ ಪರಿಸರಿಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೂ, ಅದನ್ನು ಸಲಭಕ್ಕಮಾಡಿ ಇದನ್ನು ಮಂದಿಂದ ಪರಿಸರಿಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು ಅಳುವ ಪಕ್ಷ ತನ್ನ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಹಂಡಿ ಹೇಳಿದಂತೆ ಅಗುವುದಿಲ್ಲವೇ? ಇದನ್ನು ಇವರು ಆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದೊಂದಿಗೆ ಜಚ್ಚೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ? ತಾಣ ಪಕ್ಷ ಹಾಗೂ ಅಡಳಿತದನೆನ್ನವ ನರ್ಕಾರದ ಈ ವಿಕಾರವಾಗಿ ಒಂದು ತೀರ್ಥಹಳ್ಳಿನೇ.

3-00 P.M.

ಈ ತಿಂಡುಪಡಿಯಿಂದ ಹಣ ಎಷ್ಟು ಬರುತ್ತದೆ ಎನ್ನು ಪ್ರಾಣಿ ಹೇಳಿಲಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಸದಿಲ ಮಾಡಿ ಕೆನ್ನು ವಾಪಾರವಾಗಿತಕ್ಕಂಥ ಹೊಸ ಅಂಗಡಿಗಳನ್ನು ತರಿಯಲು ಲಿಬರೇಟ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಆಗುತ್ತದೆ. ಈ ಪ್ರಯತ್ನಕ್ಕಿಂತ ನೇರವಾದ ಪಯತ್ವವನ್ನು ವಿತಕ್ಕೆ ಮಾಡಬಾರದು! ಈ ಪ್ರೌತ್ತಿಕಿಭವನ್ ಬೇಡ ಒಂದು ಹೇಳಿಸುವುದಾದರೆ ಇದನ್ನು ವಿತಕ್ಕೆ ಸಾಕ್ಷಾತ್ ಮಾಡಬಾರದು! ಮತ್ತು ಅಡಳಿತ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ತಾಳೆ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಇವುಗಳಿಂದ ಹಂಡಿದೆ ಇದ್ದು ಉವ್ಯಯ ಯೋಜನೆಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರೆನಾದರೂ ಯೋಜನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ! ಈ ಕೆಲವು ಏಷಿಯು ಗಳನ್ನು ತಾತ್ತ್ವ ಏಷಿರಳ್ಳಿ ಕೊಟ್ಟರ ಈ ಮಾನವದಿಗೆ ಸಮ್ಮಾನ ಬೆಂಬಲ ಕೆಲದುವರಕ್ಕೆ ಅಥವಾ ವಿರೋಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಹಾಯ ಅದ್ದುತ್ತಾ ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ.

† Sri H. M. CHANNABASAPPA (Periyapatna).—I want the Minister to clarify one or two points so that it will help further discussion. This is a matter of going back on a basic policy of the State. The points on which I want clarification are :

(1) Whether this Government has faith in prohibiting or not?

(2) Whether the Congress Party which is now the Ruling Party has lost faith in prohibition ?

(3) The Hon'ble Minister was pleased to say that this is in pursuance of public opinion. So far as I know this subject matter has not been placed before the public and the sanction of the people has not been obtained. On the other hand, it must be within the experience of the Hon'ble Minister that public opinion is against the scrapping of prohibition or going against the policy adopted. What is the means through which Government authoritatively obtained the sanction of the public to go ahead with liberalising prohibition ?

(4) The Hon'ble Minister was pleased to say that this has become more a political problem. It is better if the Hon'ble Minister will further elucidate how exactly it has become a political problem and in what manner ;

(5) The Hon'ble Minister said some time ago on the floor of this House that because Government has not been able to effectively control the illegal activities, and that there has been so much of uproar on the evil effects of illicit distillation and so on and so forth, therefore the Government is compelled to do some rethinking. I want the Hon'ble Minister to clarify whether this re-thinking is a consequence of the incapacity of this Government to effectively enforce this prohibition law ;

(6) Lastly, I want to know whether all of the Ministers who are talking of this liberal prohibition policy have honest faith in prohibition. If you have no honest faith, then say so and then we will proceed. It is no good having mere verbal faith, but having no faith in actual practice. Therefore, I want the Hon'ble Minister to clarify some of these points so that we may be in a better position to appreciate the arguments that he has put forward.

Mr. SPEAKER.—These are all points to be discussed in the Debate. I have no objection ; I will allow full time for this, but are not these points which could be raised in the course of the Debate ? Every member has been asking some point or the other till now with regard to its constitutionality, intra vires or ultra vires or this and that. All these are points on the merits which have to be discussed. So far as the constitutional point is concerned I do not think the House is going to decide whether it is constitutional or not.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—If it is not constitutional, then we have a right to request you to direct the Government to withdraw this Bill.

Mr. SPEAKER.—Have you got the power to decide that it is unconstitutional and that too on subjects which are contained in the Directive Principles ?

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Can any State Government introduce a Bill which is unconstitutional ? In this connection, I would like to raise a point of order and seek your ruling on it. The point of order is that

(SRI H. SIDDAVEERAPPA)

this Bill that has been introduced contravenes the Constitutional provision contained in Part IV, Article 47 of the Constitution which says :

“ ... In particular, the State shall endeavour to bring about prohibition of the consumption except for medicinal purposes of intoxicating drinks and of drugs which are injurious to health.”

Now this Bill which is now sought to be introduced is with a view to see that what is exactly contemplated here is given a go-by. If we allow this amendment to be passed, it means that it runs quite contrary to the Constitution and so it should not be allowed to be introduced.

Mr. SPEAKER.—I have no objection to give a considered ruling later on. The debate can go on.

† Sri K. H. PATIL.—I have to raise another point of order. In the original Act it has been clearly mentioned what is the intention of the Act :

“ Whereas it is expedient to amend and consolidate the law relating to the promotion and enforcement of and carrying out the policy of prohibition of consumption except for medicinal purposes of intoxicating drinks and drugs and to provide for certain other purposes hereinafter appearing... ”

The amendments that are to be moved to the original Act have always to be in consonance with the Act. This is the principle that is always followed and so the amendments should not be contrary to the original Act itself. Now the amendments which the Hon'ble Minister proposes to make take away the entire spirit of the Act and so the amendments are contrary to the original Act and therefore it is improper and illegal. I seek your ruling on this point.

Mr. SPEAKER.—I will give a ruling later on. The debate can go on.

Sri K. H. PATIL.—Will it not be possible to postpone the debate till the ruling is given ? Subsequently, if you come to the conclusion that our point of order is correct, then there would have been no meaning to the Debate.

Mr. SPEAKER.—Supposing it does not, what happens ? A ruling cannot be given on hypothetical considerations. I will give the ruling now itself. Let us not spend time over it.

Mr. SPEAKER.—Now, I would like to give the Ruling.

Sri K. PRABHAKAR (Varthur).—Sir, I would like to have a clarification.

Mr. SPEAKER.—This is not the time for clarification.

Sri K. PRABHAKAR.—Sir, I want further information.

Mr. SPEAKER.—He may please wait; he will get it in proper time.

Sri K. PRABHAKAR.—I feel that this is the proper time.

Mr. SPEAKER.—This is the most improper time. Wait for clarification after the Debate. I am not allowing any clarification now.

Sri K. PRABHAKAR.—It is mutually advantageous if it is done now. I would like to refer to some of the statements made by the Hon'ble Minister.

Mr. SPEAKER.—I will give the member chance later on. He may kindly wait and kindly resume his seat.

Sri K. PRABHAKAR.—I feel that this is the proper time.

Mr. SPEAKER.—I said that it is the most improper time. He must seek permission of his Whip if he wants to participate. If he is raising a Point of Order, he can do so. But, if he wants a clarification, this is not the proper time.

Sri K. PRABHAKAR.—I want one information from the Hon'ble Minister, Sir.

Mr. SPEAKER.—Is it going to be destroyed if it is taken up half-an-hour later?

Sri K. PRABHAKAR.—It will be helpful for discussion if the information is given now.

Mr. SPEAKER.—He may kindly wait; he is a good friend of mine.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಅವರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದ್ವಾಯವರು ಇದ್ದರೂ ಈಡಾಡ ತೆಂಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ತಾವು ಹೇಳಿದಿರಿ, ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಎಷ್ಟು ಕಡೆ ಹೋಗಬೇಕು ಎಂದು. ನಭೀಯಲ್ಲಿ ವಿವರಣೆ ಕೇರ್ಲಾವುದಕ್ಕು ಪಾಯಿಂಟ್ ಅಥ್ ಅಡಿರ್ ತರುವುದಕ್ಕು ಪ್ರತಿಯೇಬ್ಬಿರೂ ವಿವ್ಸು ಕಡೆ ಹೋಗಬೇಕು ಎಂದು ಮಾಡುವುದು ಬಹಳ ಕ್ಷೇತ್ರ ಅಗುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ತಾವು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾಡೋಣ.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—Sir, I rise to a Point of Order. As pointed out by my friend, Sri Siddaveerappa, this amounts to a money Bill in effect, and according to the rules a money Bill can only be introduced by giving a Financial Memorandum. This Bill is not accompanied by a Financial Memorandum, and therefore, it contravenes the relevant rule, and any further discussion without that will not be in order.

SPEAKER'S RULINGS

Mr. SPEAKER.—I will give the Ruling on the Point of Order raised. If the Hon'ble member is raising a different Point of Order, he may kindly do it at the proper time. I will give the Ruling with regard to the Point of Order raised by Sri H. Siddaveerappa.

Sri Siddaveerappa is of the opinion in the course of his argument and that is the only basis for his argument that it will contravene the provisions of the Constitution if this Bill is allowed to be discussed and passed. It is a well-known axiom that so far as the ultra vires or intra vires of the nature of a Bill is concerned, the decision is to be by the

(MR. SPEAKER)

Court and not by the House. Opinion of the House is not final. If an opinion is expressed by the House and later on the Court comes to the conclusion, I do not know what exactly should be the decision-both are sovereign bodies. So far as this House is concerned, it will lead to a embarrassing situation. On a multitude of occasions it has been held that constitutionality, ultra vires or intra vires, is generally not dealt with. I am aware that where there is a patent violation of principles of an article which are mandatory and if a Bill is introduced in contravention of that, for instance, saying that all fundamental rights be abrogated, then the position will be slightly different. In addition, it will be seen from Article 37 that the provisions contained in this Part shall not be enforceable by any court, but the principles therein laid down are nevertheless fundamental in the governance of the country and it shall be the duty of the State to apply these principles in making these laws. Article 47 provides that the State shall regard the raising of the level of nutrition and the standard of living of its people and the improvement of public health as among its primary duties and, in particular, the State shall endeavour to bring about prohibition of the consumption except for medicinal purposes of intoxicating drinks and of drugs which are injurious to health. The relevant words are, "shall endeavour". I do not think it will be contended that it is mandatory. In view of the provisions of Article 37 and Article 47, the very article on which great reliance is placed by Sri Siddaveerappa, I cannot come to the conclusion that it is mandatory and this provision prevents the State from bringing such a Bill altogether. But, as to how far the conditions are satisfied or not satisfied, it is not for me to discuss or decide. In fact, it will be highly improper for me, for the Speaker, to get into the merits of the debate and how it can become a Point of Order when the Presiding Officer is expressly prohibited from getting into the merits of the case to accept this as a Point of Order, and say that there is breach of the Rules and that breach relates to the procedural matters and therefore I am to uphold this Point of Order. The Point of Order is to be taken whenever there is a breach of Rule or procedural matters. To substantiate matters with regard to the ultra vires or intra vires, is not one which can be covered by a Point of Order. Therefore, I am unable to accept the Point of Order raised.

Sri S. S. SHETTAR (Hubli).—Sir, I rise to a Point of Order. Under Rule 69, a money Bill shall be accompanied by a financial memorandum.

Mr. SPEAKER.—That is the point raised by Sri H. M. Channabasappa. Kindly wait till my Ruling is over.

I will now deal with the Point of Order raised by Sri K. H. Patil. He said that the amending Bill contravenes the very spirit of the original Bill. I do not know whether it is a Point of Order nor is there any merit in the point raised. Therefore, I am unable to accept it.

Sri K. H. PATIL.—Sir, I am appealing to you that the amendment is contrary to the original Act, and therefore, it cannot be done.

Mr. SPEAKER.—Therefore, am I to uphold it as a Point of Order ? The scope is limited.

† **Sri K. H. PATIL.**—This can be interpreted in this way. The rules framed hereunder will violate the law in force here and elsewhere. On the very face of it, it is contrary to the original act. We are expecting best law which does not bring any litigation at all and thereby we can save the money of the State.

Mr. SPEAKER.—It has been referred to in clause 3. I do not know whether they are very serious about it. I do not know what he means by saying that best law should be made and thereby we can save money and save the trouble of going to the High Court. On this plea he wants to uphold his point of order.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—I would like to bring to your notice the provision under Art. 199 read with provision under Art. 207. It reads as follows :—

“ For the purposes of this Chapter, a Bill shall be deemed to be a money Bill if it contains only provisions dealing with all or any of the following matters namely—

(a) the imposition, abolition, remission, alteration or regulation of any tax ; ”

Therefore any Bill which contravenes the provisions of Art. 199 and 207 will not be in order. By making alterations and liberalising the Prohibition Act, certain areas are thrown out for free drinking. Certain shops will have to be opened and certain taxes will have to be collected which are not in vogue. This Amendment Bill contemplates liberalising Prohibition Act in certain areas and make out a way for certain taxes on the shops payable to Government.

Mr. SPEAKER.—Anything that deals with the money does not become money Bill.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—Though it does not amount to tax directly, it implies it will amount to imposition of certain fees which you may call it either as tax or as rent or as whatever you may deem it fit. The amount of money that is realisable by this Bill is there. Therefore, this can be called as money Bill and such Bill cannot be introduced except on the recommendation of the Governor. Article 207 reads as follows :

“ A Bill or amendment making provision for any of the matters specified in Sub-clauses (a) to (f) of clause (1) of Article 199 shall not be introduced or moved except on the recommendation of the Governor, and a Bill making such provision shall not be introduced in a Legislative Council.”

MR. SPEAKER.—Will Sri Channabasappa kindly see whether he can bring it under Abolition or bring it under alteration?

SRI H. M. CHANNABASAPPA.—It will both imposition and abolition.

MR. SPEAKER.—The Hon'ble Member must be definite.

†**SRI H. M. CHANNABASAPPA.**—I stick to (A) clause, namely the imposition, abolition, remission, alteration or regulation of any tax. Now it involves imposition and abolition and regulation also. In certain areas fees by way of tax or in any form is to be collected by the Government from the shops or from the contractors who are authorised to sell. Government is taking power to abolish or to make it free in certain areas. Therefore there is incoming and outgoing of money. Therefore the implication of this Bill will affect the incoming and outgoing money to the Exchequer by way of regulating the collection of taxes or imposition of certain taxes in certain areas. Unless this is accompanied by the financial memorandum, it will affend the article 199 (a).

MR. SPEAKER.—I will have to deal with it.

SRI S. S. SHETTAR.—Both these points of order may be dealt with. They refer to the financial memorandum.

3.30 P.M.

I respectfully submit that Rule 69 says that the Bill involving any proposal for delegated legislation, shall further be accompanied by a memorandum explaining such proposals and drawing attention to their scope and stating also whether they are of a normal or exceptional character. The word used here is 'SHALL'. The amendment to be effected to section 1 is delegating certain powers to the State Government to issue certain notifications. Rule-making is delegating certain powers to the Government to issue notification empowering Government, if it so feels, this Act could be withdrawn from the operation within certain area. What has been introduced by an Act of Legislature, the amendment seeks to give power to set it aside by issuing a notification. So all the powers given by virtue of this amendment to section 1 is delegation to the State Government by this Hon'ble House.

MR. SPEAKER.—Delegation by whom?

SRI S. S. SHETTAR.—Delegation by this legislature to the Government. I humbly say that this memorandum ought to have been given at the footing of this Bill and it has not been given. This is a violation of Rule 69. According to this, amendment could not be introduced without giving the memorandum because the word 'SHALL' has been used in rule 69.

SRI H. SIDDAVEERAPPA.—Even now the Minister may withdraw this amendment and introduce a new Bill.

MR. SPEAKER.—The Hon'ble Member Mr. S. S. Shettar has raised a further point of order and desired the House to deal with the point also, because it was closely associated with the parity of reasoning to the point of order raised by the Hon'ble Member Sri H. M. Channabasappa. In order to clarify the point, I may mention that one should always keep in mind clearly and distinctly, the difference between legislation by legislature and what is called delegated legislation. Mr. Shettar is in error in thinking that there is delegation to the Government in every Bill that is passed as legislation by the Legislature. The provisions or the legislation that require to be implemented, will be implemented by the concerned authorities. The Bill is always passed by legislature. The provisions that are contained in the Bill are legislation by this House and not delegated legislation. Delegated legislation is, what is not expressly provided in the Bill. The House will pass the Bill and for its implementation certain further steps have to be taken. These steps are not provided for in the Bill because the time at the disposal of the legislature is not sufficient. Delegated legislation is what has come into operation to a large extent recently. The purpose of that is that it is impossible for a legislature of this magnitude to sit and frame the rules and provide for every minute detail. The power that is delegated to the Government is to be carried out by them by preparing the rules. And that is why the rules are always scrutinised by the Subordinate Legislation Committee. That is what is known as delegated legislation.

Rule 69 referred to by the Hon'ble Member Mr. Shettar refers to matters involving proposal for the delegation of legislative power. I do not think that the provisions of any Act are to be treated as delegation by this House to the Government treating the Government as an agent of this legislature. That would not be a proper approach. And I do not exactly know what he means while referring to a amendment to section 1 which he read and said that so far as these 'rules, orders and notifications made or issued or deemed to be made or issued thereunder shall extend to such area and shall come into force therein with effect from such date, and this Act other than this section and sections 2 and 15, shall stand repealed in such area and the provisions of section 6 of the Mysore General Clauses Act, 1899, shall apply accordingly.' I do not really understand how he brings it under the rules. Would he like to say anything?

SRI S. S. SHETTAR.—I would like to say by delegating the power.....

MR. SPEAKER.—Who delegates power to whom? That is why I pointed out saying that there is no delegation to the Government. Delegation is thereby virtue of being called upon to be the executive Government. In a way Government is part and parcel of the legislature.

SRI S. S. SHETTAR.—The effect of the notification if it is taken into consideration, the whole Act is made applicable in certain areas and the whole Act is withdrawn in certain areas.

Mr. SPEAKER.—That is why when any rules are issued, they will be dealt with by the Subordinate Legislation Committee or the Legislature at a later date. How will you bring those notifications which are mentioned here, which are yet to come into existence?

Sri K. H. PATIL.—May I say a word about this, because if it is passed as it is here, it gives power to them to repeal the effect of the Bill? It will affect the operation of the Act in certain areas which are selected by the Government. Certainly it is delegation of power to the Government.

Mr. SPEAKER.—I must say that the Hon'ble Member Mr. K. H. Patil has committed a contempt of the House by criticising my ruling.

Sri K. H. PATIL.—With due respect to the Chair, I have not criticised the ruling of the Chair, Sir.

Mr. SPEAKER.—At least for future guidance, after the ruling is given, he should not pass any remarks. If he does that it means he is deciding and not the Chair. That he can do, when he becomes the Speaker and when I become a Member, I will not do it.

Now I will deal with the point of order raised by Sri H. M. Channabasappa. The Hon'ble Member Sri Channabasappa is of opinion and contends that this is a money Bill and has got the characteristics of a money Bill, and the present amending Bill ought to be governed by all the characteristics that should govern a money Bill.

Is that his idea?

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—I said, it offends (a) which will involve tapping more trees, there will be demand for tree tax and therefore extension of tax, and the tapping of trees and that involves the characteristic of a money Bill and therefore offends article 207 of the Constitution.

Mr. SPEAKER.—I remember all that he has said. When he stated the point of order, he has said that it offends articles 199 and 207 and that the present amending Bill is not entertainable by the House for want of a recommendation by the Governor. Is that the idea?

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—Except on the recommendation of the Governor, this Bill cannot be entertained by this House by virtue of the fact that it offends article 199 and 207.

Mr. SPEAKER.—To put it in the words of Sri H. M. Channabasappa, 'except on the recommendation of the Governor, this Bill cannot be taken by this House'.

In the first place, it has to be borne in mind that this is an Amending Bill and we are not concerned with the provisions of the original Bill. Sri Channabasappa referring to the entire set of provisions in the amending Bill is of opinion that collectively it amounts or implies to impose a tax or to levy licence fee or levy fine. Therefore, his argument is to be sustained. The argument is too broadly stated. Unless particular portions of the amendment Bill are pointed out in

express words and the operation of these words is taken on to the particular provisions of the articles of the Constitution, it is not possible to accept the argument. For that purpose, he refers to article 199 clause (a) wherein it is provided that the imposition, abolition, remission, alteration or regulation of any tax is one of the matters for which the Bill may be called a money Bill. The Hon'ble Member Sri K. H. Ranganath referred to clause (g) also which provides :

“(g) any matter incidental to any of the matters specified in sub-clauses (a) to (f).”

I am having in my mind both clauses (a) and clause (g) in full. I will then consider the application of article 207. Article 207 provides not only for a Bill but also for an amendment making provision for any of the matters specified in sub-clauses (a) to (f) of clause (1) of article 199. The proviso to clause (a) of article 207 says :

“Provided that no recommendation shall be required under this clause for the moving of an amendment making provision for the reduction or abolition of any tax.”

One thing that becomes clear is that it is not a variation of tax. But it must be a question of imposing a higher tax when alone the provisions relied upon will come into operation. The operative article is 207 and the proviso is contained in clause (1) to that article. Further again, sub-clause (2) of that article is perhaps worth considering. It provides :

“That a Bill or amendment shall not be deemed to make provision for any of the matters aforesaid by reason only that it provides for the imposition of fines or other pecuniary penalties, or for the demand or payment of fees for licences or fees for services rendered, or by reason that it provides or for the imposition, abolition, remission, alteration or regulation of any tax by any local authority or body for local purposes.”

From that, it is clear that simply because some clauses might imply and that also by projecting the mind not with any specific instance of any particular words in the amending Bill or with regard to the rate of tax anywhere, it cannot be raised as a point of order. I am not able to accept it. Nothing very specific has been mentioned with regard to any of the words employed in the Amending Bill or with regard to the words that are found in article 199 or article 207 as constituting a bar which alone can, if at all, uphold the point of order raised. Therefore, I am unable to accept the point of order. Sri Shivappa will begin the debate.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರು ಇಲ್ಲಿ ಮಂದಿಸಿರತಕ್ಕ ಈ ಪಾನ ನಿರ್ದೇಷ ಮಾನೂಲದೆಯಾನ್ನು ನಾನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಎಲ್ಲಾರೂನಲು ನಿಂತದ್ದೇನೆ.

ಈ ಮಾನೂಲದೆಯಾನ್ನು ಈ ಸಂಭಿಯಲ್ಲಿ ಮಂದನೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಎರಡು ಏಷಯಿಗಳನ್ನು ಈ ಸಂಭಿಯ ಮಂದ ಹೇಳಿದರು, ಒಂದನೆಯದು ಪಾನ ನಿರ್ದೇಷವನ್ನು ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಹಾರಿಗೆ ತರತಕ್ಕ ಏಧಾನಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಕಟ್ಟು ಏಷಾಗ್ರಿ ಅಂರಜಿಗೆ ತರಲಿಲ್ಲ, ಅದ ರಂದ ಏಷಲವಾಗಿದೆ. ಅದಕಾರಣ ಈ ಪಾನವಿರೂಪಾನ್ನು ವಿತಕ್ಕೊಳ್ಳುವ ಸಭಿಲಾಭರಂದು ಎನ್ನತಕ್ಕ ವಾದವನ್ನು ಈ ಸಂಭಿಯ ಮಂದ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇವೊತ್ತು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಸರಕಾರ

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ತಿಪ್ಪ)

ಮನು ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಬೇಕು ಎಂದು ಇದ್ದೇನೆ. ಇವೇತ್ತು ನಿಮಗೆ ಪಾನನಿರೋಧದಲ್ಲಿ ನಿಮ್ಮ ಅತ್ಯಕ್ಷೇತ್ರ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಉತ್ತರಕೊಡಲು. ನಿಮಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆ ಇದೆಯೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಅವರು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇವೇತ್ತು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನ ಧೀರ್ಯ ಫೋರಂಜಿಗಳು ನಿಮ್ಮ ಸರಕಾರದ ತುನಾವಣಾ ಪ್ರಜಾಳಕ್ಯಾಲೆಯಲ್ಲಿದ್ದ ಧೀರ್ಯ ಫೋರಂಜಿಗಳಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಹೇಳಿದೆಂತಾಗಲಿಲ್ಲವೇ? ನಿಮ್ಮ ತತ್ವಗಳಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಹೇಳಿಗಲಿಲ್ಲವೇ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇಪ್ಪತ್ತು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಈ ಪಾನನಿರೋಧ ಮನು ಅಡರಣಿಗೆ ತರುತ್ತಿದ್ದಿರಿ. ಎಂದು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಫೋರಂಜಿಗೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಿರಿ. ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿ ಯವರ ಅನುಷ್ಠಾನವಾಗಿ ಅದರಲ್ಲೂ ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿಯವರಿಗೆ ಅತಿ ಬೀರುವಾದ ಪಾನನಿರೋಧ ಮನು ಜಾರಿಗೆ ತರುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀನೇ ಒಂದಿ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಮೇಲೂಲೂ ದೇಶದಲ್ಲಿ 1946ನೇ ಇನಿಮ್ಮೆಲ್ಲೇ ಆಗಿ ಇದ್ದ ಪ್ರಕಾಶನಿಧಿನಾರ್ಥಿಯಲ್ಲಿ ನಂಬಣಿವಾಗಿ ಪಾನನಿರೋಧವನು ಜಾರಿಗೆ ತರುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಒಂದು ಪ್ರಮುಖವಾದ ನಿಷಯವನ್ನು ಪಾನ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಅದರೇ ಇಂದಿನವರೆಗೂ ತಾವು ಪಾನನಿರೋಧವನ್ನು ಅಡರಣಿಗೆ ತರುವಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನ ಮುಖ್ಯ ಧೀರ್ಯ ಹಾಗೂ ತತ್ವಗಳಿಗೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗೆ ಪಾನನಿರೋಧವನ್ನು ಅಡರಣಿಗೆ ತರಿದ್ದಿರಾ? ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಪ್ಪತ್ತು ವರ್ಷಗಳಾದರೂ ಇನ್ನೂ ಪಾನನಿರೋಧವನ್ನು ಅಡರಣಿಗೆ ತರತಕ್ಕ ಕಾಯ್ದರಲ್ಲಿ ಏಫಲರಾಗಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ನಿಮ್ಮ ತತ್ವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಿದೆ. ಹಾಗೆ ಬಹಿಕೊಳ್ಳಬಾಗ ಆ ತಪ್ಪಿಗೆ ತಕ್ಕ ಶಿಕ್ಷಣವೂ ನೀವು ಹಾಗೂ ಕೊಳ್ಳಲ್ಪಡಿದ್ದೀರು. ಇಂದು ಆ ನಿಂದೆ ಯಲ್ಲಿ ಈ ವಾಸ್ತವದೆಯನ್ನು ಮುಂದನೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಪಾನನಿರೋಧವನ್ನು ಅಡರಣಿಗೆ ತರುವದರಲ್ಲಿ ಅಡಳಿತ ಏಫಲವಾಗಿದೆ, ಇದನ್ನು ಇನ್ನು ಏನ್ನಿರುವುದರಿಂದ ಜನಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ನಿಮ್ಮ ಸರಕಾರದ ಫೋರಂಜಿಗಳಿಗೆ ವಿರೋಧವಾದುತಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವ ಎರಡು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರವನ್ನು ದೇಶಕ್ಕೆ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ; ಶ್ರೀದಾವಾನ್ ರಾಮುಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚೆಯವರು ಪಾನನಿರೋಧದ ವಿರೋಧವಾಗಿದೆ ಅದಕಾರಣ ಇದನ್ನು ನಡಿಲಪದೆಕೆಂದಿದೆ ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯವು ಇದಕ್ಕೆ ಬಹುಮಿಶ್ರಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಿದೆ ಅದಕಾರಣ ಇದನ್ನು ನಡಿಲಪದೆಕೆಂದಿದೆ ಎನ್ನುವ ಅಭಿ ಬಿರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಕಾನಾನನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ನಾನಾದರೂ ಹೇಳುವುದು, ನಾಮಾರ್ಥಿ ಇಪ್ಪತ್ತು ವರ್ಷಗಳಾದಲೂ ಪಾನನಿರೋಧವನ್ನು ಅಡರಣಿಗೆ ತರುವ ನೀತಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾದ ಕಾನಾನು ತರಬೇಕೆಂದು 1946ರಿಂದಲೂ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದೆ. ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಅಂತಹ ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾದ ಕಾನಾನು ಇಲ್ಲ. 1946ನೇ ಇನಿಯಲ್ಲಿ ಅಂದಿನ ಸರಕಾರ ಒಂದು ಕರ್ಮಿಕುಟ್ಟಿನ್ನು ಶ್ರೀ ಇಮಾರವರ ನೇಮತ್ವದಲ್ಲಿ ನೇಮಿಸಿತ್ತು ಮತ್ತು ಆ ಕರ್ಮಿಕುಟ್ಟಿನ್ನು ರಿಫೋರ್ಮನ್ನು ಕೂಡ ಕೊಟ್ಟಿತ್ತು. ಆ ರಿಫೋರ್ಮನಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಆಗ ಅದಿಕಾರದಲ್ಲಿದೆ ಸರಕಾರ ಪಾನನಿರೋಧವನ್ನು ಬೇಗೆ ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿತು. 1894ರಲ್ಲಿ ನಿಮ್ಮ ದೇಶದ ದಿವಾನಾರಾಗಿದ್ದ ಶ್ರೀ ಕ. ಶೇಷಾದಿ ಅಯ್ಯಾರ್‌ರವರಿಗೆ ಕೂಡ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ:

“We shall not be sorry to lose the revenue if there be temperance brought about.....”

ಅಗಿದ್ದ ಬೇಜಪಾಬುದಾರಿ ಸರಕಾರ ಕೂಡ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಅದಾಯವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ನಿಮ್ಮ ದೇಶಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ರೀತಿಯ ಅದಾಯವನ್ನು ತರಬಹುದು, ಪಾನನಿರೋಧವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದು ಒಷ್ಣುಯದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು. ಅದೇ ರೀತಿ ಶ್ರೀ ಸರ್ ಮುಹಾದ್ ಇನ್ನೇಯಾರ್‌ರಿಂದ ದಿವಾನಾರಾಗಿದ್ದ ಶ್ರೀ ಕ. ಶೇಷಾದಿ:

“If these steady decreases were accompanied by a steady increase in the prosperity of the people concerned, I should have no complaint to make.....”

[MR. DEPUTY SPEAKER in the Chair]

ಅಂದಿನ ಬೇಜಪಾಬುದಾರಿ ಸರಕಾರ ಇದ್ದಾಗಿ ಆಗಿನ ದಿವಾನಾರಾಗಳೇ ಈ ಪಾನನಿರೋಧವಿಂದ ನಿರ್ವಹಣಕ್ಕೆ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹಣ ಕೊಳ್ಳಿರು ಪರವಾಯಿಲ್ಲ ಪಾನನಿರೋಧ ಉತ್ಪಯೋಗವಾಗಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನ ಸರಕಾರ ಒಂದುದಮ್ಮೇಕೆ ತಾವು ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ಪಾನನಿರೋಧ

ವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಜನತೆಗೆ ಒಂದು ಫೋಲೋಫೋರ್ನಿಯನ್ನು ಕೂಡ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಈ ಫೋಲೋಫೋರ್ನಿಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ತಂದಿದೆಯೇ ಎಂಬುದು ಮುಖ್ಯ ಅಂಶ. ಅಂದಿನ ದಿನ ಇವಾಂ ಕರ್ಮಾಂಶವನ್ನು ವರು ತಿಪಾರಿಸ್ತು ಮಾಡಿ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಪಾನಿರೋಧವನ್ನು ಕಡತ್ತಾಯಿವಾಗಿ ತರಬೇಕಾದರೆ ರ ವರ್ಷ ಪಾನಿರೋಧವನ್ನು ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ಜಾರಿಗೆ ತರಬುದು ಎಂಬ ನಿಯಮವನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿರು. ಪ್ರತಿವರ್ಷ ಲೇಕದ 20ರಂತೆ ಕಡಿಮೆಮಾಡಿ ರ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಸುಪೋರ್ನಿಫಿವಾಗಿ ಪಾನಿರೋಧವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ 100 ಅಂಗಡಿ ಇರುವ ಕಡೆ 20 ಅಂಗಡಿಗಳಂತೆ ತೆಗೆಯುವುದು ಮೆದಲನೆಯ ವರ್ಷ ಪ್ರಾರಂಭವಾಡಿದರು. ಎರಡನೆಯ ವರ್ಷ ಮತ್ತೆ 20 ಪರ್ಸನ್‌ಎಂಟು, ಹೇಗೆ ಹಂತ ಹಂತವಾಗಿ 20 ಪರ್ಸನ್‌ಎಂಟು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವರು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಬಂದರು. ಅದರೆ ಆ ನೀತಿ ಕುಂಠಿತವಾಗಿ ಒಂದು ಒಂದು ರಿತ್ಯಾಲ್ಯೂಲ್ ಅನೇಕ ಪರಿವರ್ತನೆಗಳಾಗಿ ಇಸ್ತ್ರೀಶ್ವಿನಿಧಿವನ್ನು ಯಾವ ಮಾಟ್ಟಕ್ಕೆ ಬಾದಿದಾರೆ ಎಂದೆ ಪಾನಿರೋಧ ಜಾರಿ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ನಾಧ್ಯಾರ್ಥೇ ಎಂಬ ಮಾಟ್ಟಕ್ಕೆ ಇಳಿದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ 20 ವರ್ಷದಿಂದ ಪಾನಿರೋಧವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದರು. ಅದನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ತರಲು ಅಡಚಣೆಗಳು ಇವೆ ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಿರಲ್ಪವೇ? ಇವಾಂ ಕರ್ಮಾಂಶವನ್ನು ಹೇಳಿದಾರೆ, ಇದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕಾದರೆ ಇದರಿಂದ ಬರತಕ್ಕ ಅವಾಯವನ್ನು ಯಾವರಿತಿ ಸರಿತಾಗಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿಂದಿಕ್ಕೆ ಅವರು ಹೇಳಿದಾರೆ, ಈ ಪಾನಿರೋಧ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದರೆ ದೇಶಕ್ಕೆ ಆಗಬಹುದಾದ ಕೋಣಾರ್ಕಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಲುಕಾನುಗಳನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ತುಂಬಿಹಬಾದು ಎಂದು ನಲಹೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆ ನಲಹೆ ಏನೆಂದರೆ, ದೇಶದ್ವಿರತಕ್ಕಂಥಬಿನ್ ರಾಷ್ಟ್ರೀಕರಣ ಮಾಡುವುದು ಬಂದು. ಎರಡನೇ ನಲಹೆ ಸೇರ್ಲ್‌ಟಾಕ್‌ಸ್ನ್‌ನು ಹಾಕಿ ಅದಾಯವನ್ನು ತುಂಬಬೇಕು ಎಂದು. 1946ನೇ ಇಸಿತಿಬ್ಯಾಲ್ಲಿ ಅವರು ಏನು ನಲಹೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ತತ್ತ್ವರಿಣಾಮವಾಗಿ ಮೊಟ್ಟಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಅವರು ಮಾರಾಟ ತೆಗೆಗೆಯನ್ನು ಜಾರಿಮಾಡಿದರು. ಪಾನಿರೋಧವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬುದಿರಿಂದ ಆದಾಯ ಕಡಿಮೆ ಆಗುತ್ತದೆ, ಕಡಿಮೆ ಆದಾಯವನ್ನು ದೇಶದ ಬಿಜಾನೆಗೆ ತುಂಬಿಪುಡಿಕ್ಕೊಳ್ಳಿರ ಮಾರಾಟ ತೆಗೆಯನ್ನು ಪ್ರಧಮ ಬಾರಿಗೆ ಅದನ್ನು ಆಜಿರಣಿಗೆ ತಾದಿದ್ದೇವೇ ಎಂದರು. ಆದೇಶ್ವರ್ಕಾರ ಹೆದ್ದಾರಿಗಳನ್ನು ರಾಷ್ಟ್ರೀಕರಣ ಮಾಡುವ ನೀತಿಯನ್ನು ಕೂಡ ಜಾರಿಗೆ ತಂದು ಎರಡು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ದೇಶದ ಬಿಜಾನೆಗೆ ತಂದರು. ಪಾನಿರೋಧದಿಂದ ದೇಶದ ಆದಾಯ ಕಡಿಮೆ ಅದರೂ ಕೂಡ ಅರ್ಕಂತಲೂ ಹಿಡಿನ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ದೇಶದ ಬಿಜಾನೆಗೆ ಹಣ ಬರತಕ್ಕ ಬಾಬುಗಳನ್ನು ಈ ದೇಶದ ಜನ ಬಟ್ಟಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಮಾರಾಟದ ತೆಗೆಯುಂದ ಇವೊತ್ತು ನಮ್ಮ ಬಿಜಾನೆಗೆ 27—30 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿನ ಆದಾಯ ಈ ಒಂದೇ ಬಾಬಿಂದರೇ ಬಿರುತ್ತದೆ. ಇನ್ನು ಬಿನ್ ರಾಷ್ಟ್ರೀಕರಣದಿಂದ ನಾಲ್ಕುರು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಬಿರುತ್ತವೇ ಎಂದು ನಮ್ಮ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಬಿಕಳ ಹುರುಸಿಸಿದ ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದರು. ಇನ್ನೂ ಬಾಸಿ ಆಗಬಹುದು. ಈ ಎರಡು ಬಾಬುಗಳು ಸರ್ಕಾರದ ಬಿಜಾನೆಗೆ ಹೇರ್ಕ ವಾದ ಹಣವನ್ನು ತಾಡು ಕೊಡುತ್ತಿವೆ. ಈ ಎರಡು ಬಾಬುಗಳಿಂದಲೂ ದುಡ್ಡಿ ಕೊಟ್ಟ ಕಾರಣ ಏನೆಂದರೆ, ಪಾನಿರೋಧವನ್ನು ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ಜಾರಿಗೆ ತರಲ ಎಂದು. ಅವರಿಗೆ ಒಳ್ಳೆಯಿದಾಗಲಿ, ಅವರು ನೀತಿಯುತಾಗಾಗಲಿ, ಅವರು ಗೌರವವಾಗಿ ಬೀಳವನ ನೆಚೆಲ ಎಂಬ ಬಂದೇ ಒಂದು ಉತ್ತೇಂದ್ರಿಯ ದಿಂದ ಅದನ್ನು ಬಾರಿಗೆ ತಾದಿದ್ದು; ಅದಕ್ಕೊಳ್ಳಿರ ಬಟ್ಟಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು. ಹೇಗೆ ಜನ ಪಾನಿರೋಧಕ್ಕೆ ಬಟ್ಟಿಗೆ ಕೊಟ್ಟ ಅದನ್ನು ಯಿತ್ಸ್ವಿಯಾಗಿ ಅಧರಣಿಗೆ ತನ್ನ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ, 1967ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಿಜಲಂಗಪ್ಪನವರ ಸರ್ಕಾರ ಈ ಒಂದು ಪಾನಿರೋಧಕ್ಕೆ ತಿರಾಂಜಲಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು 20 ವರ್ಷದಿಂದಲೂ ನಾವು ಗಾಂಧಿ ಭಕ್ತರು, ಗಾಂಧಿ ತತ್ವವನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಹೇಗೆ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ! ಎದೆ ಮುಂಟ್ಟ ಹೇಳಲಿ, ಇದು ಅತ್ಯಂಚನೆ, ಇದು ಅತ್ಯದ್ವೇಕ ಪರಾದತಕ್ಕ ಕಾರ್ಯ ಅಲ್ಲವೇ? ಇದು ಏಂತಹ ಹೊನೆ! ಗಾಂಧಿ ಹೆನ್ನರು ಹೇಳಿಕೊಂಡು ಒಂದು ವರ್ಷದಿಂದ ದೇಶವನ್ನು ಹಾಳುಮಾಡಿ ಮಾಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿಯ ಅತ್ಯಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅತ್ಯದ್ವೇಕನ ಮಾಡಿಯವು ಇದು ನಿರ್ವಹಿಸ್ತು. ಹೇಗೆ ಪಾನಿರೋಧವನ್ನು ರದ್ದಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಯಾವ ಬಾಯಿ ನಿಂದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಿಜಲಂಗಪ್ಪನವರ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲವರಿಗೆ ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದರೆ ಅವರೇ ಹೇಗೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವೇತ್ತು ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಿಜಲಂಗಪ್ಪನವರ ಮತ್ತು ಕೇಳಿದರೆ ಕಾರ್ಯ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ನಾವು ಗಾಂಧಿ ಭಕ್ತರು, ನಿಜಗೆ ಗಾಂಧಿ ತತ್ವದಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆ ಇದೆ ಎಂಬ. 20 ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದವರು ಇವೊತ್ತು ಆ ತತ್ವಕ್ಕೆ ತಿರಾಂಜಲಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂದೆ ಬಂದಿದಾರೆ. ಸೈಲಿಂಗಿಪ್ಪಣಾ ಇಲ್ಲವೇ ಹೊಂದಿದ್ದಕ್ಕೆ ದೇಶಕ್ಕೆ ಏಷ್ಟು ಹಣ ಬಿನ್ ತಾತ್ತ್ವದ ಇತ್ತು. ಇವೊತ್ತು ಇದೆಂದ ದೇಶಕ್ಕೆ 100—150 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಯಾಮ್ಮೆ ಹಣ ರೂಪಾಯಾನು ಆಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಅವರೇ ಕಾರಣಬದ್ಧರಾಗಿವ್ವಾರೆ. ಪಾನಿರೋಧ ಜಲ್ಲದೇ ಇಡ್ಡಿದ್ದರೆ

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ತಿಪ್ಪು)

ಈ ಕೃಷ್ಣನಾಡಿಯ ನಿರ್ವಿನ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಾಗತ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು, ಹೇಮಾವತಿಯ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು, ಹಾರಂಗಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಈ ನಿಮ್ಮ ಒಂದು ತತ್ವದಿಂದ ದೇಶದ ಜನದ ಒಂದು ಅರೋಗ್ಯವನ್ನು ಹಾಳುವಾಡಿದ್ದಿರಿ. ಅದರಿಂದ ಭೂಪ್ರಾಚಾರಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಯಿತು. ದೇಶದ ಹಳವನ್ನು ಹಾಳುವಾಡಿದ್ದಿರಿ. 100 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಯನ್ನು ಹಾಳು ಮಾಡಿದ್ದಿರಿ. ಇದಕ್ಕೆ ನೀವೇ ಕಾರಣಕರ್ತರು, ದೇಶದ ಜನತೆಗೆ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೂಡಬೇಕು ಎಂದು ನಕಾರವನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ನನಗೆ ಅನುತ್ತದೆ ಈ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ನಕಾರದಿಂದ ಪಾನಿರೋಧವನ್ನು ಕಟ್ಟುವಿಟ್ಟಾಗೆ ಅಜರಣೆಗೆ ತರತಕ್ಕ ತಕ್ಕಿಳ್ಳಿ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅವರು ಇದನ್ನು ಅನೇಕ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಮಾತ್ರತ್ವದೇ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅಂತಹವರು ಮಿಂಸೆ ಮೇಲೆ ಕ್ಷೇತ್ರ ಇಟ್ಟಿಲ, ಪೂರ್ವವಾಗಿ ನಮ್ಮಿಂದ ಕಟ್ಟುವಿಟ್ಟಾಗೆ ಅಜರಣೆಗೆ ತರಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ ಇಲ್ಲಿ ಎಂದು ಹೇಳಲ. ಈಕೆಲು ಮರದಿಂದ ಬರತಕ್ಕ ಹಿಂದವನ್ನು ಕೂಡಿಯುವುದನ್ನು ಬಿಡಿಸಿ ಯಾವುದೋ ಕೆಟ್ಟ ಕೆಟ್ಟ ಪದಾರ್ಥಗಳನ್ನು ಹಾಕಿ ಇಲ್ಲಿಟ್ಟೆ ದಿನಿಂದೇಷನ್ ಮಾಡಿಸಿ ಜನತೆಯ ಅರೋಗ್ಯವನ್ನು ಹಾಳುವಾದರಿಂದು ನಿರ್ಯಾ? ಅವರು ಕುದಿದರು ಇವರು ಕುದಿದರು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಅವರ ಮೇಲೆ ಅರೋಪಣಿ ಕೊರಿಸಿ, ಅಪರಾಧವನ್ನು ಹೊರಿಸಿ ಅವರನ್ನು ಕೂರಿ ತಿಳಿಗೆ ಒಳ ಮಾಡಿದ್ದು ನಿರ್ಯಾ? ಅಂತಹವರು ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಕಾನೂನನ್ನು ವಚ್ಚಾ ಮಾಡಲು ಅಂದು ಪಡಿ ತಂದಿದ್ದಿರಾ? ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಚ್ಚೆಯಾಗಿ ಇದನ್ನು ವಿಶಾಮಾದ ಬೇಕೆಂಬ ಅರಿವು ಅವರಿಗೆ ಅಯಿತೇ? ಇದು ದೇಶಕ್ಕೆ ಪಂಚನೆ ಅಲ್ಲವೇ? ಒಂದು ಕಡೆ ನಿಮ್ಮ ಅತ್ಯಕ್ಕೆ ವಂಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದಿರಿ. ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ ದೇಶದ ವಿಜಾನಗೆ ಬರತಕ್ಕ ನೂರಾರು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಹಾಳು ಮಾಡಿದ್ದಿರಿ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ನಕಾರ ದೇಶದ ಜನತೆಗೆ ಒಂದು ಉತ್ತರವನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಒಂದೇ ಒಂದು ದಾರಿ. ಅದು ಏನೆಂದರೆ ಇವೊತ್ತು ನಿಷ್ಪ ರಾಜೀ ನಾಮೆ ಕೊಡಬೇಕು. ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡದೆ ಬೇರೆ ಮಾತಿನಲ್ಲಿ ಅಪರ್ತಾರ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಿರಿ. ನಿಮ್ಮ ತತ್ವಕ್ಕೆ ಭಂಗ ತಂಡುಕೊಂಡಿದ್ದಿರಿ. ಇಲ್ಲವೇ ಈ ಪಾನಿರೋಧವನ್ನು ನಂಪುರಿಂದಾಗಿ ಅಜರಣೆಗೆ ತನ್ನಿ. ನಿಮ್ಮ ಗೌರವವನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕಟ್ಟುವಿಟ್ಟಾಗೆ ಅಜರಣೆಗೆ ತಿಗೆದುಕೊಂಡು ಬಿನ್ನಿ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನಿಗೆ ರಾಜೀನಾಮೆಕೊಟ್ಟು ಹೇಳಿ, ನವ್ಯಾಲ್ಕಿ ಈ ಪಾನಿರೋಧವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಲು 20 ವರ್ಷದಿಂದ ಅಗಲಲ್ಲ, 20 ವರ್ಷದಿಂದ ಈ ರೀತಿ ತತ್ವ ಅಗಿದೆ ಮತ್ತು ಈ ರೀತಿಯಿಂದ ನಮ್ಮನ್ನು ಕ್ಷಮಣಿಕ್ಕು ಅಂತ ಹೇಳಿ ಅಗ್ನಿ ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಬಣಗಾಗಿ, ಕೂರಗಡೆ ಬರಬೇಕು. ಅಲ್ಲಿಯೇ ಭಿದ್ವಾಗಿ ಈತ್ತಿತ್ತಾ ಪಾನಿರೋಧವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುತ್ತೇವೆ, ತರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಏರಿದು ಏರಿದು ಮಾತ್ರಾಗಳನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ನಿಮಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ.

ಇನ್ನು ಪಾನಿರೋಧ ಮನುದೆಯ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ನಿಷ್ಪ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದರೆ ಅದರ ಉದ್ದೇಶ ಏನು ಏನು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿ ಹೇಳಲು ಏದೆ ಬೇಕು. ಇನ್ನು ಸಬ್ ಸೆಕ್ಷನ್ 1ರಲ್ಲಿ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತಂದಿದ್ದಿರಿ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಕೆಲವು ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಪಾನಿರೋಧವನ್ನು ಅಜರಣೆಗೆ ತರಲಿಕ್ಕೆ ಯಾವ ಯಾವ ವಿರಿಯಾಕ್ಕೆ ಹೇಳೋ ಅಲ್ಲಿಗೆ ತೈಲಿ ಹಿಂಡಿನ್ ಎಕ್ಸ್ ಕಂಡೆ ಪಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರಾ? ಇದನ್ನು ಹಿಂದಿನ ಬಾಗಿಲಿನಿಂದ ತಂಡು ಪಾನಿರೋಧವನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕುವ ಗೋಜಿಗ ವಿತಕ್ಕೆ ಹೇಗೆಗುತ್ತಿರಾ? ಇದಕ್ಕೆ ಯಾರು ಜವಾಬ್ದಾರು ರಾ? ಇದನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಹೇಳುತ್ತಿರಾ? ಕಾನೂನು ಇಂತ್ರಿ ದೇಶದ ಜನತೆಯನ್ನು ಪೂರ್ವಿನರಿಂದ ತಿಕ್ಕೆ ಮಾಡಿಸಿ ಪುನಃ ತೈಲಿಗೆ ಕಾಣಿಸುವುದು ಬೇದ. ಬೇದವಾದ ಪರಿಗೆ ತಿಕ್ಕೆ ಕೊಡುವಂಥ ಕಾನೂನನ್ನು ಸಭೆಯು ಮುಂದೆ ಇಂದಿ, ನಿಷ್ಪ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಸಾಧನದಲ್ಲಿರುವವರು. ಇಂಟರ್‌ನಾಯಾವನರ್ ಇಂಟರಿನ್ ಇಯರ್ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರಿ. ಈ ವರ್ಷದ ದೇಶಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಜನಗಳು ಇಂಗ್ಲೆಂಡ್, ಅಮೆರಿಕಾ ಮತ್ತು ಇನ್ನು ಇತರ ಹೊರದೇಶಗಳಿಂದ ಇಂಗ್ಲೀಸ್ ಬಿಂತಿತ್ತಾರೆ; ಪರದೇಶದಿಂದ ಬರುವವರಿಗೋಎನ್‌ರ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಸಡಿಲ ಮಾಡಿ ಈ ಅಂದು ಇದಿ ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರಿ. ಇದು ಏಂತಹ ಕಂಟಿ ನೇಡ. ನಿಷ್ಪ ಅವರಿಗೋನ್ನರವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಅರಮಾ ಪೂರ್ವಿನ ಮತ್ತು ಇತರಿಗೆ ಕೂಡಿಸಿರುವುದಿಂತೆ ಸೆಕ್ಷನ್ 17ರಲ್ಲಿ ಇಂಟರ್‌ನಾಯಾವನರ್ ಇಂಟರಿನ್ ನವರಿಗೆ ವಿನಾಯಿತಿ ಕೊಡಬೇಕು. ಇದು ಬಿಟ್ಟ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನೇ ಬಿದರಾಯಿಸಿ ಕೆಲವು ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಿ ನಿಮಗೆ ಬೇಕಾದ ಕಡೆ ಕಾನೂನು ರಾಷ್ಟ್ರ ಮಾಡಿ, ಬೇದದ ಕಡೆ ಇಟ್ಟು ಪುನಃ ಕೆಲವು ವರ್ಷ ರಾಜ್ಯಭಾರ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಒಂದೇ ಒಂದು ನಿಷ್ಪ ಯಿಂದ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದಿದ್ದಿರಿ. ನಾನು ಸಭಾವತಿಗಳಿಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಕಾನೂನು ಅನ್ವಯವಾಗಿದೆ ಏಂದು,

4-00 P.M.

ನೀವು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ, ಅದನ್ನು ಬ್ರತಿಪಾದನೆ ಮಾಡುವ ಕಲಮುಗಳು ಇದರಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ನೀವು ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಯಾವುದೋ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ, ಯಾವುದೋ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತಿಂದು ಪಡಿ ಮಾಡಿ ಅದ್ದಿದಾರಿಯಲ್ಲಿನುಗೂವುದಕ್ಕೆ ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆಯವರು ಏಕೆ ಹೇಗೆ ಮಾಡಿದರು ಎಂದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಿನ್ನ ಅವರು ಕಾನೂನು ಬಿಲವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾನ್ನಿ. ನಿಮಗೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ದುಡ್ಡಿ ಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಾಈ ಶ್ರೀದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಬಿರುತ್ತದೆಂದು ನೀವು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಖಿರೆ ಇಂಟರ್‌ನ್ಯಾವೆನ್‌ ಖಿರಿಸ್‌ ಗಳಿಗೆ ಎಗ್ನಿಂಬ್‌ವೆನ್‌ ಕೊಟ್ಟರೆ 4-5 ಕೋಟಿ ಬಿರುತ್ತದೆಯೇ ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ನೀತಿ ಏನೆಂಬಿದನ್ನು ಜರಿಗೆ ಅರ್ಥವಾಗಿತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ, ಕಾನೂನಿಗೆ ತಿಂದು ಪಡಿ ಮಾಡುವುದು ಬೆಳ್ತುಯಿದು. ಅದಿಭ್ರದ ಹೇಗೆ ಅನ್ವಯ ರೀತಿಯಿಂದ ಮಾಡುವುದು, ಇವರು ಮಾಡುವಂತದ್ದು ಏನೂ ಸಾಧನೆಯಾಗಿರಾದು, ಇದಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿನ ಗೊಂದಲವಾಗಿ, ಕಾನೂನು ಮುರಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅವಕಾಶ ಬಿರುತ್ತದೆ. ಮೊನ್ನೆ ಬಿರುತ್ತ ಪ್ರಮಾಣ ಪದ್ದತಿಯನ್ನು ತಂದು ಗೊಂದಲ ಮಾಡಿದರು. ಅದರಿಂದ ಪ್ರಮಾಣ ತಗೊಂದವನು ಇನ್ನೊಬ್ಬಿನಿಗೆ ಮಾರುತ್ತಾನೆ, ಅವನೂ ದುಡ್ಡಿ, ಇವನೂ ದುಡ್ಡಿ. ಇದು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ತಪ್ಪಿ ಎಂದು ನಾನು ಸಚಿವರಿಗೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಅವರಿಗೆ ಮೊದಲು ನೂರಕ್ಕೆ ನೂರರಮ್ಮ ತಿಪಾನ ನಿರ್ಬಿಧದ ನೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆ ಇದೆಯೇ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಿಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ನರಿಯಾಗಿ ಪಾದಬೀಕೆಂದಿದ್ದರೆ, ನೀವು ಬಂದಾಗಿಸಿಂದಲೂ ಕಾನೂನನ್ನು ನಡಿಗೊಳಿಸಿ, ನಿಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಬಿಗಿ ಮನಸ್ಸಿನಿಂದ ಹಿಡಿದು ಏನಾದರೂ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದಿರಾ? ತಾವು ಮಂತ್ರಯಾದಾಗಿಸಿಂದಲೂ ಕಾನೂನಿಗೆ ಭಂಗಿಸನ್ನು ತಂಡಿದ್ದೀರಿ. ತಮಗೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಇದರಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆ ಇದೆ ಎಂಬಿದನ್ನು ತಾವು ಹೇಳಬೇಕು. ಪಾನಿರೋಧವನ್ನು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ನೀತಿಯ ಬ್ರಹ್ಮಕಾರ ಅಜರಿಸಿ ತಂದಂತಹ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಭ್ರಾಹ್ಮಾಚಾರವನ್ನು, ರಾಜಕೀಯ ವ್ಯಧಿಕಾರವಾಗಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬಂದು ಕಾನೂನಿಂದ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನ ಸರ್ಕಾರ ಪಾನಿರೋಧದ ದೋಡ್ಡ ಗೊಂದಲವನ್ನು ಬಿಡ್ಡಿಸಿ, 20 ವರ್ಷಗಳು ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ನೀತಿಯನ್ನು ದಿವುಸ ಮಾಡಿದೆ. ಈ ಬಂದು ಕಾನೂನು ಬಿರುವುದಕ್ಕೆ ಮಾಂಚೆ ಅವನು ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದಹಾಗೆ ಹೊಗ್ಗಿ ಕುಡಿಯಿಹುಡಿತ್ತು. ಅದರೆ ನೀವು ಬಂದು ಅದಕ್ಕೆ ನಿರ್ಬಿಧ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. ನಿಮಗೆ ಬೇಕಾದರೆ, ಧ್ಯಾಯವಾಗಿ ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ಮಾಡಬಹುದು. ಚೈತ್ಯಗೆ ಹೇಳಿದರೆ ಅಶೋಕ ಹೊಳೆಂಟಿಲನಲ್ಲಿ ಇವ್ಯತ್ ಬಂದ ಹಾಗೆ ಮಾಡಬಹುದು. ತಮಾಕೂರು, ಹಾಸನದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಿಯಾದರೂ ಅಂಗಡಿಯಲ್ಲಿ ಯಾರಾದರೂ ಮಧ್ಯಪಾನ ಮಾಡಿದರೆ ಅವನಿಗೆ ತಿಕ್ಕೆ ಇದೆ. ತಾವು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನವರು ಅನೇಕ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ತಕಲು ಮರಗಳಿಗೆ ಗಡಿಗೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಇವರದ್ದು ಪಾನಿರೋಧ ಚುನಾವಣೆಯ ಪ್ರಣಾಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ. ಅದರಲ್ಲಿ ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿಯವರ ಹೇಳಿಸಿ, ನೇಹರಳಿರವರ ಹೊಳೆಂಟಿ ಹಾಕಿಸಿ, ಚುನಾವಣ್ಣಾ ಪ್ರಣಾಳಿಕೆಯನ್ನು ಜರಿಗೆ ಹಂಚಿದಾರೆ. ಅದರ ಪ್ರೇರಣಿ ಏನು? ತಕಲು ಮರಗಳಿಗೆ ಮಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸಿ, ಹೆಂದ ಮಾಡಿಸಿದರು, ಹೆಂದ ಕುಡಿಸಿದರು ಮತ್ತು ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಗೆದ್ದ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Hon. member may conclude as there are other members who want to speak on this.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Sir, there is no time limit on speeches on a Bill.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಹೇಗೆ ತಾವು ಮಾಡಬಾರದ ಅನ್ಯಾಯವನ್ನು ಮಾಡಿ, ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿಜಿಯವರ ತಪ್ಪವನ್ನು ಕೋರಿ ಮಾಡಿದರಿ. ಅವರ ಹೇಸರನ್ನೂ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ನಿಮಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಎದೆ ಮುಕ್ಕಿ ಹೇಳತಕ್ಕ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ಇವರು ಕಳಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಮಹಾತ್ಮಾ ಚೆಯಿವರು ತಮ್ಮ ಗೋರಿಯಿಂದ ಏದ್ದು ಇವರಿಗೆ ಶಾಖಾಪಾತ್ರ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿಯವರು, ಆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಹೇಸರನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಿ. ಬೀರೆ ಹೇಸರನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದರೆ ಅವರ ಮಹಾತ್ಮಾ ಕೇಳಿದ ಅದೇ ಹೇಸರನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಇವತ್ತು ಈ ಚಾನೂದೆ ಪಾನೆ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿಯವರ ಶಾಪಕ್ಕೆ ಪಾತ್ರರಾಗುತ್ತಿರಿ ಎತ್ತು, ನಿಮ್ಮ ಸರ್ವ ನಾಶವಾಗುತ್ತದೆ; ನಿಮಗೆ ಇನ್ನಾದರೂ ದೇವರು ಬುದ್ಧಿ ಕೊಟ್ಟ ಸ್ವಲ್ಪ ಕಾಲವಾದರೂ ನೀವು ಬಾಳಿ, ಇಲ್ಲಿದ್ದರೆ ನಿಮ್ಮ ಸರ್ವನಾಶವಿಂಡಿವೆಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ಈ ಮನುಷ್ಯನ್ನು ವರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri S. D. KOTHAVALA (Sankeshwar).—Sir, you wanted to put time limit on the speeches but hon. member Sri Siddaveerappa referred to rule 296 and said there is no time limit. Rule 296 says that Speaker, may in cases not specifically provided for in the rules may put a time limit. So, it is quite open to the Chair to place time limit on the speeches.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Sir, it is only with regard to a motion. Rule 296 says”

“The Speaker may in cases not specifically provided for in the rules and having regard to the state of business in the Assembly and nature of the motion, prescribe time limit for the motion ;”

This is not a motion ; this is a Bill. In fact, one can speak for any length of time on a Bill.

ಶ್ರೀ ಎ. ಡೆ. ದೊಡ್ಡೆ ಹೆಚ್ (ರೋಡ್) .—ನಾನು ಈ ಪ್ರತಿಬಂಧ ಫೋರೆಜ್ 1937ನೇ ಇನ್ವಿಲಿಂದ ಮೊದಲನೇಯದಾಗಿ ಮುಂಬಾಯಿ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ನಕಾರದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭ ಪಾಯ್ಯಾತ್. ಅದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮುಂಬಾಯಿ ಶಾಸನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿದೆ. ಅದರೆ ನಾನು ಮುಂಬಾಯಿ ಶಾಸನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಉತ್ತಮ ಕಡತಿಲ್ಲ ಅನುಮಾನವಿಲ್ಲ. ಅದರೆ ಪಾನ ಪ್ರತಿಬಂಧ ಜಾರ್ಲಿಯಾದ ಕೆಲವೇ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಮುಂಬಾಯಿ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ, ಅನೇಕ ಬಗೆಯ ಅಷರಾದಾಗಳು, ತೊಂದರೆಗಳು ಉದ್ದೇಶ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಅವಸರವಾಗಿ ಕಾನೂನು ತರಿಸುತ್ತಿದ್ದು. ಅದರೆ ಹಿನ್ನೆಲೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡೆವು, ಏನೆಂದರೆ, ಅವಸರ ಅವಸರವಾಗಿ ಕಾನೂನು ತರಿಸುತ್ತಿದ್ದು. ತಂದರೆ ಹಿನ್ನೆಲೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡೆವು ಸುರೇ ಸುರಿದುತ್ತಿದ್ದೆ ಅಂದರೆ ನರ ಹಾಕಿ ದಂತಾಗುತ್ತದೆಯಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಮೊದಲು ಜನತೆಯ ಮನಸ್ಸು ಶಾಂತಿಯಲ್ಲಿ. ಜನತೆಯನ್ನು ಶೈಕ್ಷಣಿಕವಾಗಿ ಚ್ಯಾಪ್ಟಿಫೆಲ್ಸಿಲಿಸಿಲ್ಲ. ಭಾವಾವೇತದಲ್ಲಿ ಈ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಅಲ್ಲಿನುವುದೂ ನಾಂತರಿಲ್ಲ. ಅದ್ದಿಂದ ನೀವು ತಂದಿರುವ ಕಾನೂನು ವಾಸ್ತವಿಕ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸರಿಸೂದಿತ ನೋಡಿ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹೇಳಿದೆ. 1947ರಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ಸ್ವರಾಜ್ಯ ನೀತಿ. ಆ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಮುಂಬೆ ಶಾಸನಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಶಾಸನದ ಬಗೆ ಬಂದ ಶ್ರವ್ಯ ಬಹಳ ತೀಕ್ಷ್ಣವಾಗಿತ್ತು. ಆ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಇವತ್ತು ಭಾರತದ ಅರ್ಥಕ ಮಂಂತ್ರಿಗಳಾಗಿರುವ ಶ್ರೀ ಮೋರಾಚೀಯವರು ನಮ್ಮ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದರು. ನಮಗೆ ತಿಳಿದಾತ ಶ್ರೀ ಮೋರಾಚೀಯವರು ಪಾನನಿರೋಧದ ಬಗೆ ಅಕ್ಷಲಿನಂಬಿಕೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದರು. ಅದರೂ ಸಹ ಅಗಲೂ ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಲಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀ ಮೋರಾಚೀಯವರು ಎರಡು ಬಗೆಯ ಮನೋಧೃತಿ ಉಳ್ಳವರಲ್ಲಿ ಎನ್ನು ಪ್ರದನ್ನು ಅವರ ವಿರೋಧಿಗಳು ಸಹ ಒಬ್ಬ ಬೇಕು. ಅಮ್ಮೆ ಕಡು ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದರೂ ಈ ಯಾರೂ ನಿಗಲಾರರು. ಅದರೂ ಇದು ಅವರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಯಶಸ್ವಿಯಾಯಿತೆ ಎಂದು ಕೇಳಿದರೆ, ಒಂದು ರೀತಿಯಿಂದ ನಿರಾಶೆಯ ಶಾತ್ರವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಏತಕ್ಕೆ ಇದನ್ನು ಹೇಳಿತ್ತೇನೆ ಎಂದರೆ, ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ನಿಷ್ಠೆ ಮತ್ತು ನಂಬಿಕೆ ಹೇಳಿ ಇಂತಹ ಕಾನೂನನ್ನು ತರುವಾಗ ಸಮಾಜವ ನಿಷ್ಠೆ ತೆ ಎಪ್ಪರವಾಟಿಗೆ ಇದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡುವ ಮುನ್ನ ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ನಾವು ಒಂದು ವಾಸ್ತವಿಕ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡಬೇಕು. ತಾತ್ತ್ವಿಕವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ, ಪಾನನಿರೋಧವಾಗೇ ಬೇಕು. ಕುಡಿದು ಗಟಾರದಲ್ಲಿ ಬಿದ್ದ ವರ್ಣ ಸಹ ತಿಳಿದಿರುತ್ತಾರೆ, ತಾವು ಕುಡಿಕರು, ತಪ್ಪ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದು. ಈ ರೀತಿ ವಿಕಾರ ಮಾಡುವ ಮುನ್ನ ಒಂದು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ದೃಷ್ಟಿಕೊಳ್ಳಿನ ಇಟ್ಟು ಕೊಂಡು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿದರೆ, ನಿರ್ವಹಿಸಬಾಗಿ ಏವರವಾದಿಗಳು ಏವರವಾದಿಗಳು ಏವರವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚೆಹೆಚ್ಚೆಗೊಂಡು ಕಡು ಧೋರಣೆಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿದಂಥ ಮುಂಬೆ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಸಹ ಇದು ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಲಿಲ್ಲ. ಇಟ್ಟೇ ಅಲ್ಲ, ಅದು ಒಂದು ರೀತಿಯಿಂದ ಜನತೆಯನ್ನು ಬಹಳ ದುಷ್ಪಾರಿತ್ಯಕ್ಕೆ ವೆಚ್ಚಿತು. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಮನ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಏನಾಯಿತೆಂದರೆ, ಗೃಹಕ್ಕೆಗಾರಿಕೆಯ ಸ್ವರೂಪದಲ್ಲಿ ಕಳ್ಳಬಟ್ಟ ತಯಾರಿಕೆ ಪ್ರಾರಂಭವಾಯಿತು. ಯಾರು ಕುಡಿತದಿಂದ ದೂರ ಇದ್ದರೋಗೆ, ಯಾರು ಕುಡಿಯಾವುದು ಅತ್ಯಂತ ಪ್ರಾಪ್ತ ಕೆಲಸನೆನ್ನು ತ್ವಿದ್ದರೋಗೆ, ಅಂತಹವರ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಸಹ ಕಳ್ಳಬಟ್ಟ ಸಾರಾಯಿತಯಾರಾಯಿತು. ಮನೆಯ ಯಿಜಿಂಟಾನ ಮನೆಯ ಹೊರಗಡೆ ಇಲ್ಲಿನಿಂದರೆ ಅನುಮಾನ ಬರಬಹುದೆಂದು, ಅದಿಗೆ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಕಳ್ಳಬಟ್ಟ ತಯಾರಿಸಿ, ಹೆಂಡತಿ ಮಹಕ್ಕೊಂಡನ ಕುಡಿಯಾವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದ. ಈ ಪ್ರಕಾರ ಅನೇಕ ನಂಸಾರಗಳು ನಾಶವಾದವು. ಇದರ ಪರಿಣಾಮ

ವಾಗಿ, ವಿಚಾರವಾದಿ ನೇರೀಯವುದಾದರೆ, ಇವತ್ತು ಯಾವುದೇ ಸರ್ಕಾರವಾಗಿಲ್ಲ, ಅಂದರೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರವಾಗಿಲ್ಲ, ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ತೆರ ಸರ್ಕಾರವಾಗಿಲ್ಲ, ಇಂತಹ ಒಂದು ಕಾನೂನು ವಾದಿ ಪಾನಿರೋಧವನ್ನು ಯಶಸ್ವಿಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಕೇವಲ ಕಾನೂನು ನಿಂದರೇ ಪಾನಿರೋಧವನ್ನು ಜಾರಿ ಪಾಡುವೆಂದು ಸಾರಾಜಿಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಉಂಟಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಮಾನ್ಯ ಸ್ಥಿತಿಯೇ ಕೇಳಿದ್ದರೆ ಸರ್ಕಾರದ ಅಗಿನ ಧೋರಣೆ ಸರ್ಯಾದೆಯಿಂದ ಕೆಲವರು ಹೇಳಿದರು. ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ಪಾನಿರೋಧ ವನ್ನು ಕೇವಲ ಕಾನೂನಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಸರ್ಕಾರಕೂ ಅಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು. ಇವತ್ತು ಅಂತಹ ಯಾವ ಸರ್ಕಾರವೂ ಇಲ್ಲ. ನಾನ್ನ ದೇಶವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು, ಬೇರೆ ಬೇರೆ ದೇಶವನ್ನು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ವಾದಿ ನೋರ್ದುವಾದಾದರೆ ಅಮೇರಿಕಾ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಪಾನಿರೋಧವು ರದ್ದು ಮಾಡಲು ಏರಡು ಮೂರು ಸಾರಿ ಪ್ರಯತ್ನ ತಪ್ಪಿಲ್ಲ, ಅದರೆ ನಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಕೇವಲ ಕಾನೂನು ನಿಂದರೇ ಪಾನಿರೋಧವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಂತರಿಕ್ಷ ದೇಶದವರು ಬಹಿ ಕೊರಿದರು. ಜಾರಿಗೆ ತರಲು ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇತಕ್ಕೆ ಎನ್ನುವುದು ಬೇರೆ ಮಾತ್ರ. ಹಿಂದಿನಾಷ್ಟನದಲ್ಲಿ ಪಾನಿರೋಧವನ್ನು ಕೇವಲ ಕಾನೂನಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ತರಲು ಬಹಳ ಸಾರಿ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದರು, ಅದರೆ ಸಿರಿಸ್ಟಿಕೆಸಿಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಯಾತ್ರೀಯಾಗಲಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಮಣಿಗೆ ಯಾತ್ರೀಯಾಗಿರಬಹುದು. ಇವತ್ತು ಕೂಲಿಗಾರರು, ನಿಮ್ಮ ವರ್ಗದವರು ಸೇರಿದಿ ಕುಡಿಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವರು ವ್ಯಾನಸಹಿತಿಲ್ಲರು. ಮುಂದೆ ನುನಂಂತರ ತರ್ತು ನಷ ಕುಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಪೂರಂಭ ಮಾಡಿದರು. ಇವರ ಸಂಪರ್ಯಾಯ ಜಾಸ್ತಿಯಾಯಿತು. ವಾಸ್ತವಿಕ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ವಿಚಾರ ಮಾಡುವುದಾದರೆ, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಬ್ಬ ದೊಡ್ಡ ಅಧ್ಯಾತ್ಮವಾದಿ ಹೇಳಿದ್ದಾನೆ, ಏನೆಂದರೆ ಅಪರಾಧದೊಳಗೆ ಏರಡು ರೀತಿಯಿರುತ್ತದೆ, ಒಂದು ಕಳ್ಳತನ ಮಾಡುವುದು, ನುಲ್ಗೆ ಮಾಡುವುದು, ಧರೋಡೆ ಮಾಡುವುದು. ಏರಡನ್ನುಂದು ಬಿಡಿಸ್ತೇ ನುನ್ನುವುದು, ಕುಡಿಯುವುದು, ಅಭಿಮೂತಿ ತನ್ನು ವುದು ಎಂದು. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪಂಚಗಾಂಧಿಯವರು ಹೇಳಿದರು ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಕೆಲವೀಂದು ಅಪರಾಧಗಳು ಅಗುತ್ತವೆಯಂದು. ತಮಾಗೆ ಶಿಕ್ಷಣ ಯಾಗುತ್ತದೆಯಂದು ತಿಳಿದಿದ್ದರೂ ನಷ ಕೆಲವರು ಕೂಲಿಯಾಡುತ್ತಾರೆ, ಧರೋಡೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಕಾನೂನಿಗೆ ಇವರು ಹೇಳಿದುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಾನೂನನ್ನೇ ಈ ತುಕಾಕುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಬಿಡಿಸ್ತೇ ನುನ್ನುವುದು, ಹೆಂಡ ಕಾಡಿಯುವುದು, ಅಭಿಮೂತಿ ತನ್ನು ವುದು ಕೆಷ್ಟುಮುದಿ ಎಂದು ತಿಳಿದಿದ್ದರೂ ನಷ ಅದರ ಬಿಲೆಗೆ ಬೀಳುತ್ತಾರೆ, ಅಂದಮೇಲೆ ಕಾನೂನು ವಾದಿ ಏನು ಪ್ರಯೋಜನ? ನಾನ್ನಲ್ಲಿರುವ ಅತ್ಯಂತ ಒಂದು ಕವಚಿರಿತ್ತದೆ, ಅ ಪ್ರಾಣ ಕವಚ ಪ್ರತಿಂದಿ ವಾಗುವವರಿಗೆ, ನೂರು ಕಾನೂನು ಗಳನ್ನು ಮಾಡಲು, ನೂರು ಸರ್ಕಾರಗಳು ಬಿರಲ, ಇದನ್ನು ಪೂರ್ವಿಕಿಯಾಗಿ ತೆಗೆದುಹಾಕುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹೊನ್ನೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವಲ್ಪಮಣಿಗೆ ನೂಡ್ಕುವಾಗಿ ಹೇಳಿದೆ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಜ್ ನಾಗರಾಜ್ (ಚಿಕ್ಕಪೇಟೆ).—ನೀವು ಮಂತ್ರಿಯಾದರೆ ಏನು ಮಾಡುತ್ತಿರಿ?

ಶ್ರೀ ಎ. ಬೆ. ದೊಡ್ಡಹೇಳಿ.—ಇವತ್ತು ಅ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ, ನಾನು ಮಂತ್ರಿ ಅದರೂ ಅಪ್ಪೆ, ಅಗದೇ ಇಳಿರೂ ಅಷ್ಟೇ, ಇವತ್ತ ಇರುವ ವಿಪಯು ಅದಿಲ್ಲ. ತಾವು ಒಂದು ವಿಪಯು ತಿಳಿದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಒಬ್ಬರು ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ಯೋಗಿಗಳು ಹತ್ತು ವರ್ಷಗಳ ಕೆಳಗೆ ಇಳಿರು, ನಿಮಗೂ ಗೊತ್ತಿರಬೇಕು, ಅವರ ಕೆಲವು ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ನೋಡುತ್ತಾಗೆ ಇದೆ, ಈ ವಿಚಾರಗಳು ಏಕ ಯಾತ್ರೀಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಅರು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾಗುಂಟು ಇಲ್ಲದ್ದು ಎಂದರೆ ವ್ಯಾಸನಗಳು, ಅಪರಾಧಗಳು ಮಂಬಾಜನ್ನಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಮಣಿದಿಲ್ಲ ಇರುತ್ತವೆ, ಅಪರಾಧ ಬಗ್ಗೆ ಅವನು He should not oppose it. He should ignore it. ಅವಗಳನ್ನು ದುರ್ಲಭಿಸು, ಏರೋಡಿನಸಬೇಡ, ಏರೋಡಿನಿಸಿದರೆ ಅವು ಏನು ಮಾಡುತ್ತವೆ ಎಂದರೆ, ಒಂದು ಹೆಂಡನ್ನು ಎಸೆದರೆ ಅದು ಮತ್ತೆ ಪುನಃ ನನ್ನ ಕಡೆಗೆ ಬಿರುತ್ತದೆ ಅದರಂತೆ ನನ್ನ ನ್ನೇ ಬಂದು ಅವರಿನುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿತ್ತಾಗುಂಟು ಇದ್ದರು. ಆ ರೀತಿ ಕಾನೂನು ಗಳನ್ನು ಪ್ರಾಣಾತ್ಮಕ ವ್ಯಾಸನಗಳು ಹತ್ತಿಕ್ಕುಲ್ಕಿ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದರೆ ಮತ್ತೆ ಅವು ಒಂದೆ ಬಿರುತ್ತವೆ. ಅದು ನಾಭಿಪಾತಿಕ. ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿ, ಸರ್ಕಾರದವರಾಗಿ, ಗವರ್ನರ್ ಅಗಲ ಯಾರಿಗೂ ಹೇಳಿದುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ಕಾರಣಕಾಗು ಸ್ವಪ್ತಿಯಿಂದ ಕೆನ್ನೆಮಿತ್ತಿ ಕ ಪ್ರಾಣಾತ್ಮಕ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಅಪರಾಧಗಳನ್ನು ಕಾನೂನಿಗೆ ಹೊಲಿಸಿ ಅದರಂತೆ ನಡೆಯಲಕ್ಕೆ ಅಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್ (ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂ).—ತಾವು ಯಾವುದೋ ವೇದಾಂತ ಹೇಳುತ್ತಾಗ್ಗೆ ಹೇಳಿರುತ್ತಾನೀ ಹೇಳಿರುತ್ತಾಗ್ಗೆ ದ್ವಾರ್ಪೇರಣೆಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರನ್ (ಪಶ್ಚಾತ್ಯಾರ್ಥಿ).—ಪಶ್ಚಾತ್ಯಾರ್ಥಿ, ಮಿನ್ನಾಗಾರಿಕೆ, ವಾರ್ತೆ ಮತ್ತು ಪ್ರಚಾರಾಜೆಗಳ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ವೇದಾಂತ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವುದು ಯಾವುದು? ಅವರಿಗೆ ಪ್ರೇರಣೆಯಾದದ್ದನ್ನು ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಾಗುಂಟೆನ್ನೇ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಜೆ. ದೊಡ್ಡಮೇಚಿ. —ಇನ್ನು ವಚಾರ ಮಾಡಿ ನೋಡಿದರೆ ಕೆಲವು ಜನ ನದನ್ಯರು ದುಡ್ಡಿನ ದ್ವಿಷ್ಟಿಯಂದ ಇದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಅದು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿವುದಿಲ್ಲ, ದುಡ್ಡಿ 4 ಕೋಟಿ ಅಲ್ಲ, 8 ಕೋಟಿ ಅಲ್ಲ, 13 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಬಂದರೂ ಮಾಡತಕ್ಕ ದ್ವಿಷ್ಟಿ. ಆ ದ್ವಿಷ್ಟಿಯಂದ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದರೆ ಅದು ನಿಶ್ಚಯವಾಗಿ ಕೆಷ್ಟ ಮಾರ್ಗ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿದ್ದೇರಪ್ಪ. —ಹಾಗಾದರೆ ಇಮ್ಮು ಮಾಡಿ, ಮುಖಕ್ಕಾಗಿ ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಿ, ಯಾವ ಚಾಕ್ಕನ್ನೂ ಹಾಕಬೇಡಿ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಜೆ. ದೊಡ್ಡಮೇಚಿ. —ಮನುಷ್ಯನಲ್ಲಿ ವ್ಯನಸಗಳು ಬೇಕೆಯುತ್ತಾ ಇಲ್ಲವೇ. ಈಗ ಬೇಕೆಯ ಉತ್ತಮ ದಾಂಬರು ರಸೆ ಗಳನ್ನು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಏರು ಗಿಡಾರದಲ್ಲಿ ಬಿರುತ್ತಾ ಇರುತ್ತದೆ. ಬಂದು ವೇಳೆ ಗಿಡಾರ ಇಲ್ಲದೇ ಆ ರಿತಿ ಗಿಡಾರದಲ್ಲಿ ಏರು ಹರಿಯುದೆ ಎಲಾಲ್ ಮಾರ್ಗ ಗಳಿಂದಲೂ ಏರು ತಂಬಿ ಹರಿಯುತ್ತಾ ಹೇಳಿದರೆ ಯಾವ ರಿತಿ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವು ಸ್ವಲ್ಪ ಯೋಜನೆ ಮಾಡಿ. ಹಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಎಲ್ಲಿಯನ್ನು ಸಾಧ್ಯವಿರುತ್ತದೆ ಅಲ್ಲಿಯ ತನಕ ಗಿಡಾರ ಮಾಡಿ. ಮನುಷ್ಯನ ಸ್ವಭಾವದಲ್ಲಿ, ಮನುಷ್ಯನ ಪ್ರಾಣಿಯಾತ್ಮಕ ವ್ಯಕ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲ ಸ್ವಲ್ಪ ಬಾಗ್ಯತಿ ಇದೆ ಅಂತ ಹೇಳಿ ಭಾವನ ಮಾಡಿ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡಿ ಅದಕ್ಕೆ ಗಿಡಾರು ಗಳನ್ನು ನಿರಾರ್ಥ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಕಾನೂನು ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಬೇಕೊಂಡಿರುತ್ತದೆ ಕುಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಅಗುವುದಿಲ್ಲವೇ? ಕುಡಿಯಲ್ಲಿರ್ಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದರೆ ಅಂಗಡಿಯಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ಕುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಅಂಗಡಿ ಇಡೆಯಲ್ಲಾ ಅದೂ ಒಂದು ಗಿಡಾರಾನೇ. ಗಿಡಾರನು ತೆಗೆದು ಬೇಕು ಕೆಲವನು ಮಾಡುತ್ತೇಂದೆ ಎಂದು ಅವರು ತಿಳಿದಿದ್ದರೆ ಅದು ತಪ್ಪ. ನಾನು ತಿಳಿದಿರ್ದರೂ ಕೂಡ ಅದು ತಪ್ಪೇ. ಕೆಷ್ಟ ಕೆಲವನ ಮಾಡತಕ್ಕ ವರಿಗೆ ಒಂದು ತಡೆ ಹೆಡಿದು, ಕುಡಿಯುವ ಜನರನು ಒಂದು ಹತ್ತೋಳಿಗೆ ತರ ತಕ್ಕ ನೀತಿ ಇದು ಒಂದು ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿಯೇ ಅಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ಪೂರ್ವಿಕ್ಕಿರುವುದನ್ನು ನಿರಿಂಧ ಮಾಡತಕ್ಕ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಆಗಿದೆ. ಪೂರ್ಜ ಪ್ರತಿಬಿಂಧ ಮಾಡಿ ಅದರ ಪರಿಣಾಮವು ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿ. ಆ ರಿತಿ ಮಾಡಬಾರದು. ಮನಸ್ಸಿತಾಸ್ತರ್ದ ದ್ವೈಜಾತ್ನಿಕ ದ್ವಿಷ್ಟಿಯಂದ ನೋಡುವುದಾದರೆ ಆ ರಿತಿ ಮಾಡುವುದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ. ಇನ್ನು ನಮ್ಮ ವಿರೋಧಿಗಳು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಇದನ್ನು ಕೆಲವು ಕಿಂತ ಮಾಡಿದ್ದು, ಮಾಡುವಾಗ ಅವರ ದೊರ್ಕಣಿ ಈನು ಎಂಬುದನ್ನು ಅವರು ಸ್ವಪ್ತವಾಗಿ ತಿಳಿಸುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿದ್ದೇರಪ್ಪ. —ನಮ್ಮ ಧೋರಣೆಯನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ, ಪ್ರಾಕ್ತಿಷಿಷ್ಟನ್ನು ಸಾಧ್ಯಪ್ರ ಮಾಡಿ ಎಂದು ನಮ್ಮ ಏರಡು ಕೈಯನ್ನೂ ಎತ್ತಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಜೆ. ದೊಡ್ಡಮೇಚಿ. —ಈ ವಿವರವನ್ನು ವ್ಯಾಪಾರಿಕವಾಗಿ, ತಾತ್ತ್ವಕವಾಗಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಬಾಪಂಡಿ, ಏಸ್ಟಿ, ರಂ ಇವು ಒಂದು ಜಾತಿ, ಹೆಂಡ ಇದು ಒಂದು ಜಾತಿ. ಹೆಂಡದಲ್ಲಿ ಆಜಲು ಮಾರದ ಹೆಂಡ. ಬಹುಶಃ ಇದು ಮಾಡುವುದು ಕಪ್ಪ. ಕಾರಣ ಎಲಾಲ್ ಆಜಲು ಮರಗಳೂ ನಾಶವಾಗಿದೆ. ಆಜಲು ಮರದ ಹೆಂಡ ಇಳಿನುವ ಪ್ರಮೇಯು ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ನನ್ನ ತಿಳಿದಳಿಕೆ ಪ್ರಕಾರ ತೆಂಗು ಮತ್ತು ತಾಳೆ ಮರದಿಂದ ಮತ್ತು ಇತರ ಮರಗಳಿಂದ ಹೆಂಡ ಇಳಿಸಿ ಬೆಳ್ಳಿ ಮಾಡುವುದು ಅಧಿವಾ ಸಿಹಿ ಹೆಂಡ ಅಂತ ಮರದಾಸಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದ್ದಾರಿಲ್ಲ ಅದು ಮಾಡಬಹುದು. ಅಂತೂ ಇದು ಯಾವ ರೀತಿಯಿಂದ ಕಳ್ಳತನದಲ್ಲಿ ತಯಾರಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಿನ್ನ ದಿವಸ ಹೇಳಿದರು. ಪೊಲೀಸ್‌ನರು ವರದಿ ಕೂಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ ಇದು ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇದೆ ಎಂದು, ಎಲ್ಲಿರೂ ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿದೆ ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅನ್ನುತ್ತಾ ಇದ್ದರು, ಮಾಮುಲು ಎಲ್ಲಿ ತನಕ ಬರಿತಾ ಇತ್ತೇ ಅಲ್ಲಿ ತನಕ ಇದು ಯಶಸ್ವಿ. ಒಬ್ಬ ಪೊಲೀಸ್ ದಾನಾಸ್ತೇಂಬಿರ್ ಇಂದ ಹೆಡಿದು ಮೇಲನ ತನಕ ಈ ಮಾಮುಲು ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇತ್ತು, ಇದರಲ್ಲಿ ಅನುಮಾನ ಪಡಬೇಕಾದ ಕಾರಣವಿಲ್ಲ. ಇದು ನಕಾರಾದ ಪ್ರತ್ಯೇಕ್ಯಾಲ್ಲಿ, ನಕಾರಾದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಒಂದು ಯಾರಿದ್ದಾರೆ ನಾನೇ ಇರಲ, ತಾವೇ ಇರಲ, ಯಾರೇ ಇರಲ ಇಂತಹ ಕಾರ್ಯಗಳು ಆಗುವುದು ಸಾಧ್ಯಭಾವಿಕ. ಮನುಷ್ಯರಲ್ಲಿ ಶಿಲಾಯಿಗದ ಮನುಷ್ಯರು ಇದ್ದಾರೆ. ವಾಣಿಯಾಗದ ಮನುಷ್ಯರು ಇದ್ದಾರೆ, ಮನುಷ್ಯ ಯಾಗದ ಮನುಷ್ಯರು ಇದ್ದಾರೆ. ಎಲ್ಲಿರ ಜಪಾಬಾಧಿರಿಯಿಲ್ಲ ಇವರಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೆ. ನಮಾಜದಲ್ಲಿ ಒಂದು ತಿಳಿವಾಕೆಯ ಮನುಷ್ಯರು ಮನುಷ್ಯರನ್ನು ಬಿಂದಿಸಲಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಅಪ್ರಾರ್ಥ ಸಾಮಧ್ಯ ಇದೆ ಎಂದು ಒಬ್ಬಕೊಂಡ ಹಾಗೆ ಅಗುತ್ತದೆ. ಮಹತ್ವಾಗಾಂಧಿಯವರು ಇದಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲಕ್ಕಂತ ದೊಡ್ಡ ಪಾರ್ಶವಾಗಿವೆನ್ನು ಏಕೆ ಕೊಟ್ಟಿರು?

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಗಾಂಧಿಯವರ ಮಾತ್ರ ಎತ್ತರೆಡಿ.

4-30 P.M.

ಶ್ರೀ ಎ. ಜೆ. ದೊಡ್ಡಮೇಣಿ.—ನನ್ನು ಮಾತ್ರ ಗಾಂಧಿಜಿಯವರು ಎಲ್ಲಕ್ಕಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪಾರ್ಶ್ವಮಾನ್ಯತೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ದು ಯಾವುದಕ್ಕಿ? ತಾಂತ್ರಿಕ ಭಾವಿನಿರುವಂತೆ ಈ ಪಾನಿರೋಧಕ್ಕಿಲ್ಲ, ಅವರು ಹೆಚ್ಚಿನ ಪಾರ್ಶ್ವಮಾನ್ಯತೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ನ್ಯಾಯನ್ನು ನುಡಿಯುವದಕ್ಕು. ಅದರೆ ಈ ದಿವಸ ತಾವೆಲ್ಲರೂ ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದಂತೆ ಮಾಹಾತ್ಮೆ ಗಾಂಧಿಯವರ ಹೆಸರನ್ನು ಹೇಳತಕ್ಕ ಯೋಗ್ಯತೆ ನಮ್ಮು ಪಡ್ಡಕ್ಕಿಂತ ಇಲ್ಲ, ನಿಮ್ಮ ಪಡ್ಡಗಳಿಗೂ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿದ್ದ ವೀರಪ್ಪ.—ಈ ಬಿಳಿರಾಜ್ ಅವರು ನುಡಿವಿರತಕ್ಕದು ನ್ಯಾಯದ ನುಡಿಯೇ ಅವರು ತಮ್ಮ ಮಾನಸ್ಥಿನಲ್ಲಿ ಬಂದವನ್ನು ಇಚ್ಛಿಕೊಂಡು, ಇಲ್ಲ ಮತ್ತೊಂದನ್ನು ನುಡಿದಿಲ್ಲವೇ, ನೀವು ಆಧಾರಕ್ಕ ಚಿಂತಿಗಳು, ನೀವೇ ಹೇಳಿ?

ಶ್ರೀ ಎ. ಜೆ. ದೊಡ್ಡಮೇಣಿ.—ಆ ದುಷ್ಪಿಯಿಂದ ತಾವು ಇದನ್ನು ನೋಡಬೇದಿ. ಇದನ್ನು ಒಮ್ಮೆಲ್ಲ ತೆಗೆದು ಹಾಕತಕ್ಕಂಥ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನೂ ಬಿಂಬಿಲ್ಲ. ಅದರೆ ಇವರಿಗೆ ಈ ದಾರಿಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿಯಾಗಿನಿಷ್ಟ ದಾರೆ. ಅದಕಾಗಿ ದಯಾವಿಷಯ ನಾವೂ ನೀವೂ ಎಲ್ಲರೂ ಒಟ್ಟಿಗೆ ಸೇರಿ ಅವರು ಕೊರಚಿರತಕ್ಕ ದಾರಿಯನ್ನೇ ಸ್ವೀಕಾರಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಈ ಮನುದೇಗೆ ತಾವೆಲ್ಲರೂ ಬೆಂಬಿಲ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡು, ಸನಗಿ ನಾಲ್ಕು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಅಡುವುದಕ್ಕು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ನನ್ನ ಪಂದನೆ ಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

[MR. SPEAKER in the Chair].

MR. SPEAKER.—There was more heat and less light. I was hearing everything in my chamber. This is not the way of disposing of a Bill.

SRI H. SIDDAVEERAPPA.—Sir, I want to say a few words as to what transpired. I made myself very clear yesterday as to how I feel about it. There is no mincing of matters, but my only grievance is that the Finance Minister who piloted this Bill, if he will pardon me, is not true to himself. He is not true to the convictions which I know he is holding. Now what I am worried about is this, namely, the way in which this Bill has been trotted out. As my friend Sri Gopal Gowda said, they want to scrap prohibition through the backdoor which is, in my opinion, illegal and improper. What they could have done if they had really felt that prohibition is a failure, prohibition cannot be continued any longer, they could have had at least the boldness and the courage to say: "Well, we cannot do and therefore we scrap it." At least then it could have brought about Rs. 10 crores which money they very badly in need for development work according to them. Instead of doing that, what they have done is that they have retained the power of patronage. This is the thing which is worrying me. Tomorrow in some areas as they like to suit the ends of their party they may say: "We introduce wet law in this area." In some area they may continue or discontinue or do *vice versa*. What will happen by this method? Again, the Congress Party will try to hold its tantalising influence on the public. Why should they do it. If they really feel that it is not all right, let them remove it! After all, if you remove prohibition, it is nowhere stated that a man who does not drink should drink. I know a friend of mine who is a teacher was telling that under this regime river water has become toddy. That is the way in which things are going on.

(SRI H. SIDDAVEERAPPA)

I am worried this way. Public morale is at its lowest ebb today because of the ineffective way the Prohibition Act has been enforced. Perhaps it may be beyond their control or anybody's control. That is a different matter. Therefore, I feel that this power of patronage which they hold in their hands is a very pernicious weapon which they should not be allowed to hold.

MR. SPEAKER.—Now what time would the Minister require for reply because we have to go through the first reading, second reading and the final reading of the Bill?

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—I will take about 15 to 20 minutes.

Mr. SPEAKER.—If members co-operate, I will try to give the maximum time for the Debate. Out of the time allotted, bulk of the time has gone in very good suggestions which will actually mean a full Debate and there is very little left except perhaps with regard to scriptory work and ultimately giving advice from this side to that side and from that side to this side. It is always good because it stimulates thought. Now I expect everybody to adhere to the time that I will allot and try to go through the business.

ತ್ತಿರ್ ಎನ್. ಹುಟ್ಟೆಮಾಸ್ತಿಗಾಡ (ಹುಲಯೂರುದುಗ್ರ).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮನವಿಯನ್ನು ಪರಾದಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ: ಅದೇನ್ನು ಎಂದರೆ ಈ ಜಂತುಗಳ ಭಾಗವಹಿನ ತಕ್ಕ ನದನ್ಯಾಗಿ ನಿತ್ಯವ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದರ ಜಂತುಗಳ ಹೆಚ್ಚು ಜನರು ಭಾಗವಹಿನಬೇಕಂದು ಈ ಅವೇಕ್ಕಪಡುತ್ತಿರುವದರಿಂದ ಆಗ ತಾವು ಈ ಜಂತುಗಳ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಕಾಲಾವಕಾಶದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಪುನರ್ಬಾರ್ಥಿತನೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ್ದು ಅಗತ್ಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ತ್ತಿನ್.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಹಾಡು, ಹಾಡು ಕಾಲಾವಕಾಶವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಬಹಳ ಅವಶ್ಯಕ ಎಂದು ನನಗೂ ಅನುಮತಿ ದೇ. I will think over it.

SRI K. H. PATIL.—Budget and other things which we pass are just for one year only, but this law that we are going to pass will be there for hundreds of years and we will have to be answerable to our constituencies and public. Our constituencies will ask “what were you doing when this Bill was passed in the Assembly ?” So, I appeal to you to give the maximum time for the consideration of this Bill. There is no harm in postponing the debate for tomorrow also because it is quite necessary because we are reviewing the entire policy behind this Act.

Mr. SPEAKER.—I fully understand the sentiments of the hon'ble member, but he is going contrary to what he wants. He is the one person that consumes more time by way of interjections.

Sri K. H. PATIL.—No. Sir.

Mr. SPEAKER.—Now Sri Duggappa will speak for seven minutes.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—I believe there is no time limit for discussion of Bills. Mr. Duggappa is an expert on this subject.

MR. SPEAKER.—The hon'ble member Sri Siddaveerappa must not forget that there is what is called Business Advisory Committee which

allots time. To say that there is no time limit and the sky is the limit, is not good.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—I am with you.

Sri S. SIVAPPA.—There is a suggestion to make. In view of the large number of members who want to participate in the debate on this very important Bill, I think we can continue tomorrow also.

Mr. SPEAKER.—Why not sit to night! We will sit the whole night and finish it.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ದುಗ್ಗಷ್ಟ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ನಭೀಯ ಮುಂದೆ ತುದಿರತಕ್ಕಂಥಾ ಈ ತಿಂಡುಪಡಿ ಮನುಷ್ಯನು ನಾನು ಏರೋಡಿನುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಹೀಗೆ ಒಂದು ಏರೋಡ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಯಾವ ಒಂದು ರಾಗದ್ವೈಪದಿಂದರಾಗಲೇ ಅಥವಾ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶಭಾವನೆಯಿಂದರಾಗಲೇ ಮಾತನಾಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶ ನಂಗೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ನಾವು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ದೀರ್ಘವಾಗಿ ಅಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಇದರ ಪರಿಣಾಮಗಳನ್ನೆಂಬುದನ್ನು ಅಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಮಂತ್ರಿ ಮುಂದಲ ಈ ಒಂದು ಮನೂದೆಯ ಮೂಲಕ ಇಡೀ ದೇಶಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯಿಸುವಿದೆ ಏನು ಹೇಳಬೇಕು, ಇಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನ ಒಂದು ಪಕ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಬೇರೆ ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷಗಳಿಗೂ ಒಂದು ಅಂತರವಿದೆ. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದವರು ಒಂದು ರಚನಾತ್ಮಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.....

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಪಿ. ಗಂಗಾಧರ.—ಹಾಗಾದರೆ ನೀವೇತಕ್ಕೆ ಆ ಪಕ್ಷವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬಂದಿದ್ದು? ಎಲ್ಲಾ ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷಗಳೂ ರಚನಾತ್ಮಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನೇ ಹಾಕಿಕೊಂಡೇ ಇವೆ...

Mr. SPEAKER.—Yesterday, the two whips promised that they would meet and co-ordinate for today. May I request them to kindly do so now? Everybody should stick to the time allotted by the whips.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ದುಗ್ಗಷ್ಟ.—ನಾವುವು, ಬಾಡಿ ಗಾರ್ವೋದ್ಯೋಗ ಏನು ಗತಯಾಗಿದೆ? ಏನ್ನು ಪಾರ್ಶ್ವ ಯವರೇ ಜೀಮ್ರಾನ್ ಅಗಿದಂತಹ ಪಟ್ಟಿಕೆ ಅಕ್ಷಯಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಕೆಂಪಿಯವರು ಏನು ರಿಂಜೋಇಫರ್ಮಾಜನ್‌ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ರೆಂಬಿದನ್ನು ತೆಗೆದು ನೋಡಿದರೆ ಗೊತ್ತುಗುತ್ತದೆ. 1959ನೇ ಇನಿಷಿಯಲ್ ಆಬ್ಯಾಸ ವಾಂತಿಗಿಂಧಾಗಿದ್ದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲರು ಈ ಪಾನ ನೋಡಿ ಕಾನೆನನ್ನು ಈ ನಭೀಯಲ್ಲಿ ತಂದಾಗಾ ಮಾಡಿದಂಥಿಂದ ಭಾಷಣದ ಪ್ರತಿ ನನ್ನಲ್ಲಿದೆ. ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಹಳಕಾಸಿನ ಸಚಿವರು ತಮ್ಮ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ಶ್ರೀಮಾನ್ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲರು ಅಂತು ಮಾಡಿದ ಭಾಷಣವನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಮನನ ಮಾಡಿರೆ ಒಳ್ಳೆಯಾದು. 1969ನೇ ಇನಿಷಿಯಲ್ ಏಂದು 1967ನೇ ಇನಿಷಿಯಲ್ ವರಗೆ ಒಂದಾಗಿ ಏನು ಮಾರ್ಪಾಡಾಗಿದೆ ಏಂದರೆ ಕಾನೊನು ಮಾರ್ಪಾಡಾಗಿದೆ, ಜನ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿದೆ. ನಾವು ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿದೆ, ನೀತಿ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿದೆ, ಏಂದು ನಾವು ಬಸಿನ್ನಲ್ಲಿ ಬಿನ್ನುವಾಗ ಇನ್ನ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ನೋಡಿದರೂ “ಕೋಡೆ” ಪರಾರ್ಥ ಬಿನ್ನು ಏಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

ಒಬ್ಬ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು.—ಕೋಡೆ ನಕಾರ ಎಂದರೆ ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ತಿಳಿಸಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯಾದು.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ದುಗ್ಗಷ್ಟ.—ಕೋಡೆ ನಕಾರ ಎಂದರೆ “ಬುದ್ಧಿ ಇಲ್ಲದ” ನಕಾರ ಎಂದು. ಎಲ್ಲಿಲ್ಲ ನೋಡಿದರೂ ಕೋಡೆ ಬೋಡ್ಯಾಫರ್ಮಾಜಲು ಎಂದರೆ ವಿಸ್ತಿ, ಬಾರಿದಿ, ಬೀರು ಇತ್ತಾದಿ ಬೋಡ್ಯಾಫರ್ಮಾಜಲು ಬಂದಿದೆ. ಜನ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಈ ನಕಾರ ರೆಂಬಿಟ್ ಅಂಗಡಿಯ ನೀತಿ ಏಂದು. ಏಂಬು ಹಿಂದೆ ಮಾಡಿದಂತಹ ಕಾನೊನು ಚುತ್ತು ಏನ್ನು ನಿತಿಯೆಲ್ಲಾಂತಹ ಮೂಲಗೆ ಬಿದು ಹೊಂದುತ್ತಾರೆ. ಪಾನ ನೋಡಿ ಕಾನೊನು ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ನಿಮಗೆ ಅನುಮಾನ. ಅ ಅನುಮಾನ ಏನೆಂದರೆ ಇವೆತ್ತು ಈ ಮಹಾಸಭ್ಯಾಲ್ ಈ ಒಂದು ಮನೂದೆಯಿನ ತಂದು ಇದರ ಮಹಾಬಾಂತರ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ. ಎಲ್ಲಿ ತಮಗೆ ಅನುಕೂಲ ಇದೆಯೋ, ಅಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾಗೆ, ಎಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಅನುಕೂಲ ಇಲ್ಲವೇ ಅಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದಿನ ರಿಂದ ನಕಾರ ರದ್ದಿಯಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ನೀತಿಯನ್ನು ಇಡರಲ್ಲಿ ಸ್ವಷ್ಟಿಸಿದಿಲ್ಲ. ಈ ನೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೆನ್ನೇ ಒಂದು ನುಮಾದುವಾದ ನೀತಿ ಅದಗಿದೆ. ಮಾತ್ರ ಪ್ರಮೇಶದಲ್ಲಿ ಈ ಕಾನೊನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕ್ಕೇ

(ಶ್ರೀ ಜಿ. ದುಗ್ಗಪ್ಪ)

ಅಂಥಾ ಶ್ರದ್ದೇಶದಲ್ಲಿ ತರುವುದಿಲ್ಲ ತಮಗೆ ಎಲ್ಲ ಬೇಕೋ ಅಲ್ಲಿ ತರುತ್ತಾರೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ರದವರು ಹೇಳಿದ್ದಾಗೆ ರೆಂದು, ಪರದೇಶದವರನ್ನು ಹೊರಗಡೆಯವರನ್ನು ಆಕರ್ಷಣಿಸಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಒಳ್ಳೆ ಧಳಿ ಧಳಿ ಹೊಳೆಯುವಂಥಾ ಜೂರಿಜವು⁶ ಬೋದುರ್ವಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಮಾಡಿ ನಾನು ಬೇಡ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರ ನೇವದಲ್ಲಿ ಜನಗಳಿಗೆ ಏತಕ್ಕೆ ಅದನ್ನು ಕಲನುತ್ತೀರಿ? ನಾರ್ಕಾರದ ತಿಂಬಿನ ಒಂದು ನೀತಿ ಏನಿದೆ ಇದು ಅವಾಯಕಾರಿಯಾದ ನೀತಿ. ನ್ಯಾಯಿ, ನಾನು ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೀನೆ. ಅಡಳಿತ ಪಕ್ಷದ ಸ್ವೇಷಿತರಾಗಲ್ಲೇ ಎದುರು ಪಕ್ಷದ ಸ್ವೇಷಿತರಾಗಲ್ಲೇ ಹಾನಿಸಿರೋಧದ ನೀತಿಯ ತತ್ವವನ್ನು ಯಾರಾಗಿ ಏರೋಧ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ನಾವು ಏರೋಧ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಏಷ್ಟು ಪಾನಾ ನಿರೋಧದ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿರುವ ವೈಖರಿಯನ್ನು. ನಿಮ್ಮ ನಾಷ್ಟಕಿನಿತ್ಯ ಕಾರಣದಿಂದ ನೀತು ಎಷ್ಟು ಏಷ್ಟು ಏಷ್ಟು ಬಯಾಲೀ ರಾಗಿದ್ದೀರಿ ಎನ್ನುತ್ತಕ್ಕ ಏರಿಯ ಏಷ್ಟು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೀನೆ. ಈ ಬಾತಿಗೆ ನಂಬಿಂಧಪಟ್ಟ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು ಈ ಕಾನೂನು ಸ್ವಲ್ಪ ಮಿಶ್ರತ್ವಾಗಿದೆ, ಈ ಪಾನಿಸಿರೋಧದ ಕಾನೂನ್ನು ಭಾರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ನಾರ್ವಜಿನಿಕರು ನಹಕಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರ ಅನ್ತಕ್ಕ ವಹನಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ನಾರ್ವಜಿನಿಕರ ನಹಕಾರದ ಪರಿಣಾಮ ಏನು? ಕಾನೂನಿನ ಪರಿಣಾಮ ಏನು, ದೇಶಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಫಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಯಾರಾದರೂ ಯೋಜನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ! ಚಿತ್ರದ್ವಿಗಳ ಪ್ರತಿಸ್ನಾಪನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಬಂಗಾರೆಯಲ್ಲಿ ಇಬ್ಬರು ಗೆಜಿಟ್‌ಡೆ ಅಭಿನರ್ವಿಗಳು ಅದರಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರು ಪ್ರಭಾವಶಾಲಿಯಾದ ಹೈಕ್‌. ಕುಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಕುಳಿತುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಪ್ರೌಹಿಬಿಂಬಿಡ್‌ ಏರಿಯಾ ಎಂಬುದು ಅವರಿಗೆ ಗೊತ್ತು.

ಒಬ್ಬ ಮಾನ್ಯ ನದನ್ಯರು.—ಅವರ ಹತ್ತಿರ ಲೋನ್‌ನ್ನು ಇತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ದುಗ್ಗಪ್ಪ.—ಅವರ ಹತ್ತಿರ ಲೋನ್‌ನ್ನು ಇರಲಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಅವರ ಮೇಲೆ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಸಿದರು. ಅಗ ಷಾಂತಿಯತ್ತು, ನಗರಾಜು ಅಗ ಅಪಹಾನ್ಯಕ್ಕೆ ಅಡಾಗಿ ದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಏಷ್ಟು ಹೇಳುತ್ತೀನೆ. ಚಿತ್ರದ್ವಿಗಳ ದಲ್ಲಿ ಒಂದು ನಿರೋಧ ಇದ್ದೀರ್ಬಾರ್ ಇದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಗೆಜಿಟ್‌ಡೆ ಅಭಿನರ್ವಿ ಜಿನಾಗಿ ಕುಡಿಯು ಬಂದು ಕುಳಿತುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ತುಂಬಾ ದುವಾನನೇ. ಸುತ್ತು ಮಾತ್ರ ಕುಳಿತುಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ವರೆಲ್ಲರೂ ಅನಹ್ಯ ಪಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಅಗ ಅವರ ಕಾರ್ಡು ದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಂಡಿದ್ದಿರು ಕಾನೂನು ಜಾರಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರೋಲ್ರೆಸರಿನವರನ್ನು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಕರೆಸಿಕೊಂಡರು. ಕುಡಿದಿದ್ದಿಂತಹ ಅಭಿನರ್ವ ಹೋಟಾರ್ ದಿಪಾಟ್‌ ಮೆಂಟ್‌ಗೆ ನೇರಿದವರು. ಒಳ್ಳೆಯು ಇಂತ್ತುಯನ್ನು ಇರತಕ್ಕ ಏರು ಎಂದು ಭಯಾಪಟ್ಟು ಅಗ ರಾತ್ರಿ ಒಂದು ಗೆಂಟೆಯವರೆಗೂ ಹೇಳಲಿನ್ನು ಸ್ವೇಚ್ಚಣಿ ಕುಳಿತ್ತಿರಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದರು. ದೊಡ್ಡ ಮನುಪ್ಯರುಗಳಾದ ಪಾರ್ಲಿಮಂಟ ನದನ್ಯರು ಅಸೆಂಬಿಲಿ ನದನ್ಯರು ಎಲ್ಲರೂ ಸೇರಿ ಅಯ್ಯೋ ಪಾತ ಎಂದು ಡಾಕ್ಟರಿಗೆ ಹೇಳಿ ಅವರು ಕುಡಿದ್ದು ಅರ್ಕ್‌ಇಂಫಾರ್ ಅಲ್ಲಿ ಎಂದು ನಟರ್‌ಫೀಲ್‌ಎಂಬ ಕೊಡಿಸಿ ಅವರ ಮೇಲೆ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಸಾಗಿದರು. ಅಗ ಇವರು ಪಾನ ನಿರೋಧವನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಏಪ್ಯೂರುಪಟ್ಟಿಗೆ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ ಎಲ್ಲ ಜನ ತಮ್ಮ ಒಂದು ಪ್ರಯೋಜನಕ್ಕಾಗಿ ಕುಡಿಯುತ್ತಾರೆಯೇ ಅಲ್ಲ ಕುಡಿಯುವುದು ಇರಲ, ಎಲ್ಲ ತಮಗೆ ಪ್ರಯೋಜನ ಇಲ್ಲವೇ ಅಲ್ಲ ಕುಡಿಯುತ್ತಾರೆ ಬೇಡ ಎಂದರೆ ಇದು ಎಂತಹ ನೀತಿ! ಅವೇರಿಕಾ ಹೆಂಡದ ಅಂಗಡಿಗಳ್ಲಿ. ಇಲ್ಲಿ ನಮ್ಮೆಲ್ಲ ಬೆಂಗಳೂರು ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಮಾರ್ಕೆಟ್‌ ಚೆರೆಕಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹೆಂಡದ ಅಂಗಡಿ ಇದೆ. ದೂರ್ವಾ ಒಬ್ಬ ಕೆರೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹೆಂಡದ ಅಂಗಡಿ ಇತ್ತು. ಅಪ್ಪಗಳನ್ನು ತೆಗೆಯಬೇಕೆಂದು 1936ನೇ ಇನವಿಯಾದ ಇಲ್ಲಿಯುವೆಗೂ ಜಳುವಳಿ ಮಾಡಿದರು ಅದರಾಗಿ ಅವುಗಳನ್ನು ತೆಗೆಯಲ್ಲ.

MR. SPEAKER.—The Whips said that they have agreed with regard to the time allotted to each member and sent the list. I am begging of the Whips to co-ordinate. Let there be a happy debate.

SRI G. DUGGARPA.—Sir, the Minister made a pointed reference to the conditions of scheduled caste people. If I am not allowed to say anything on that, I will simply sit.

MR. SPEAKER.—Instead of referring to certain things which happened in the T. B. or Cinema theatre, the member could have dealt with it. Otherwise, he could have asked the Whip for more time. The Whips can give more time for people who talk well. There is a long list.

Sri G. DUGGAPPA.—Sir, my time was taken away by the intervention.

Mr. SPEAKER.—I will extend the time for this Bill by one hour and see what can be done. I am also prepared to sit in the morning tomorrow.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಡಂಗಪ್ಪಾ (ಕಷ್ಟರಾಜು).—ನಾನ್ಯಾಪು, 6 ಗಂಟೆಯಪೇರೆ ಕೆಲವ ಮಾದುವುದಕ್ಕೆ ನಮಗೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ತಮಗ್ನೇನೋ ಯಾವ್ಯವನ ಇರಬಹುದು ತಾವು ಕೆಲವ ಮಾದುತ್ತೀರಿ. ಅದ್ದರಿಂದ ದಯವಿಟ್ಟು ನಾನ್ಯಾಪು 6 ಗಂಟೆಯಪೇರೆ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳುವುದು ಬೇಡಿ.

Mr. SPEAKER.—Let us come to some understanding. When shall we put the Bill to vote with regard to the second reading?

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—We can continue till 5.30 P.M. Then only we can think of putting it to vote if there are no members to speak.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—You may take it up somewhere at the end of this month. I don't think there is any harm in it by postponing it to the end of this month.

Sri S. SIVAPPA.—Costly hours were taken away by the discussion and interruptions and all that. The hours lost will have to be made good.

Sri S. D. KOTHAVALA.—Mr. Speaker Sir, I rise to support this Bill. The Bill as explained by the Finance Minister is a very simple one. The most important clause in this Bill is clause (2) which empowers the Government to issue a notification by which the operation of the prohibition Act can be stopped and operation of the Excise Act can be brought about. The remaining clauses are formal ones. The effect of this principle provision for the issue of notifications as contained in clause (2) is to Enable the Government is to remove the operation of the Prohibition Act from certain areas and bring into operation all the provisions of the Excise Act. It has been said that we are bringing this change by a back door. It is, I think, not true. The position is that so far as I am concerned I am quite confident that the Prohibition Act was brought into force with full confidence and full conviction on the basis of moral value involved and after its trial for the last 2 years, it is fairly clear that the Prohibition Policy cannot by Penal Methods. All measures were taken to implement it. But the situation did not change. Therefore, we are bringing this measure with full understanding. Some of the opposition members are complaining that by bringing this Act, you are inviting miseries to the people and the Congress Party will be responsible for all these things. By introducing this Bill and bringing it into force, we want to raise the level of health of the people who are accustomed to illicit drinking. Illicit distillation has become very popular and the people have made it a cottage industry and they are spoiling their health. I know that under the leadership of Mahathma Gandhi, the Congress said that prohibition should be the first thing to be introduced after India attained independence. This was done after India attained independence here in some other Parts of

(SRI S. D. KOTHAVALA)

India, with full vigour. But the Opposition is criticising that the Congress Party has introduced the prohibition in a half hearted manner. This criticism is frivolous. The Congress Government has made prohibition as its ideal and also a policy; but prohibition law in its implementation did not have the desired success. The prohibition Act which was adopted for the purpose of implementing the policy has failed. Therefore we want to retrace our steps to a certain extent. We will certainly try some other methods to make the prohibition policy successful. Art. 47 was quoted by many members. I want to bring to the notice of the members one important fact. Article 47 reads as follows :

“The State shall regard the raising of the level of nutrition and the standard of living of its people and the improvement of public health as among its primary duties and, in particular, the State shall endeavour to bring about prohibition of the consumption except for medicinal purposes of intoxicating drinks and of drugs which are injurious to health.”

Therefore the State is expected to raise the level of nutrition and the standard of living and to improve public health. The Article wants us to stop some of the intoxicating drinks which are injurious to public health. Now we are seriously thinking of stopping this illicit liquor thereby we could raise the level of the health of the people. People are doing this illicit distillation and they have made it as village industry. This illicit drinking has spoiled the health of the people. The hon'ble members are aware deaths have occurred in the Kolar Gold field once as a result of drinking illicit liquors.

5-00 P.M.

Even a scientifically prepared liquor is an evil but illicitly distilled liquor is a greater evil. Now, there is a choice between the two evils, this evil or that evil. As a result of this, we should decide for the time being to stop the consumption of this illicit liquor which is highly injurious to public health and allow people if at all they want to taste liquor to have a better material. I think it is in the interest of the public health that the present measure should be welcomed by the other side also. By suspending the operation of the prohibition Act, one should not be under the idea that we are inviting people to drink. Far from that. We are the last persons to do that. We never want people to drink. Before the prohibition Act the State had the monopoly of supplying liquor under the Excise or Akkari Act. Once the prohibition law became operative that place was taken up by antisocial elements, the illicit distillers and we suffered loss and as Mr. Shivappa pointed out, it enriched the pockets of antisocial elements. I do not know whether it is the intention of the Hon'ble Members opposite to allow this to go on any longer. How the prohibition has failed has been

explained yesterday by the Hon'ble Finance Minister. I do not want to reiterate them. Therefore, under the present circumstances, we have taken up this step in the public interest. It was said that because we have done this, we should resign. This experiment was tried in United States and also in USSR. That was a bold moral experiment and when they found it failed, they retraced their steps. We are not sorry for introducing prohibition and we are not also sorry for taking this step in the wake of the failure of the prohibition law. I lend my support to the Bill brought forward by the Hon'ble Minister.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಕೋರಾವರೆ ಅವರು ಈ ಗೂಳಿಮನ್ನು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ತರೀಯಿ ಮೇಲೆ ಕೂರಿಸಿ, ನೀವು ಇರ್ವನ್ನಾನ್ನಿಬಿರ್ ಎಂದೆರ್ಲು ಹೇಳಿದರು. ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಅವರನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ, ಅವರು ಹೇಳಿದ ಮಾತು ನಿಜವಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲ, ನಾವು ಈಚೆಲ್ಲ ಮರವನ್ನು ಕಿಡಿರುಹುದು 1962ರ ಹಿಂದೆ, ಅದು ಹೀರೆ ಪ್ರಕ್ರೋ—ಈ ಸ್ಥಿತಿಗೆ ಬಿರುವದಕ್ಕೆ ಹೇಗೆ ನಾವಾಯ ಪಾಡಿದ್ದೇವೆ, ಹೇಗೆ ನಾವು ಬೇಕಾದ್ದಾರಿಯಿಂದ ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಪರಿಸಿದ್ದೇವೆ ಎನ್ನುವ ವಿಷಯವನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಸ್ವಪ್ನ ಪಾಡಿದರೆ ಬಳ್ಳಿಯಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲದೆ ಕೋರಿ ತೀರು ಅನ್ಯ ಯಾರಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿಂಗರ್.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, 'ಕೋಡಲ ಕಾವು ಕುಲಕ್ಕೆ ಮೂಲ' ಎನ್ನು ವಂತೆ ಇವತ್ತು, ಗಾಂಧಿ ತತ್ವ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನಿರಂದರೇ ಕೋರಿಯಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವಿದನ್ನು ನೋಡಿ ಬಯಕ್ಕೆ ನಂತರೋಪಾಗುತ್ತದೆ, ಒಮ್ಮೆ ದುಡಿವಾಗುತ್ತದೆ. ಇವತ್ತು ಈ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನಿಗೆ ರಿಂದರೇ ಈ ಕಾರ್ಯಾದ್ಯಂ ಬಿರುವಾವಳಿ ಎನ್ನ ಆಗುತ್ತದೆ ಅದರಿಂದ ಇವರಿಗೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ಗಿರನ್ನು ಬೇಕೋ ಅನ್ನಬಾರದೋ ಎನ್ನುವ ಸಂಶಯ ಬಿರುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಬಿರುವ ಇನ್ನೊಂದು ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಷಯವೆಂದರೆ, ಈ ಕಾನೂನು ಯಾವುದನ್ನು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ತರುತ್ತೇವೆ ಅದಕ್ಕೆ ಜನರ ಸುಖಮಾತ್ರ ಗಳನ್ನು, ಜನರ ಅಭಿಪೂರ್ಯಗಳನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ ಎನ್ನುವ ವಾತನ್ನು ಹೇಳಿದಾರೆ. ಜನರ ಅಭಿಪೂರ್ಯ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಯೇ ಅಧವಾ ದುಡಿಯಾತಕ್ಕ ಜನರ ಅಭಿಪೂರ್ಯ ತಿಳಿದು ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಯೇ ಅಧವಾ ನರೆ ಪಾರಲಕ್ಕೆ ಯಾರಿಗೆ ಅನುಕೂಲಪಾಗುವದೋ ಅವರ ಅಭಿಪೂರ್ಯ ವನ್ನು ತಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಯೇ, ಯಾರಾ ಅಭಿಪೂರ್ಯ ತಗೆದುಕೊಂಡು ಈ ಕಾರ್ಯದ ತರಬೇಕಂದು ವಿಚಾರ ವಾಡಿದರೋ, ಯಾವ ವಿಚಾರ ವಾಡಿದರೋ ಎನ್ನುವ ಸಂದಿಗ್ಗ ಪ್ರತ್ಯೇ ಇಂದು ಕಾಜಿನ್ನಾ ತ್ವರೆ. ಇತ್ತು ಕ್ಷಯಿಭಿಟ್ಟಿಯವರ ಬೆಂಬಲ ಇರುತ್ತಕ್ಕೆ ಬಿರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅವರೂ ಕೂಡ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಣಿಗೆ ಇರುತ್ತಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಬಿಟ್ಟು ವ್ಯಾಸತತ್ಕ್ಷರ್ಥಕ್ಕೆ ದ್ರಷ್ಟಿಸುತ್ತು ನೋಡಿದಾಗ ಯಾವರಿಂತ ಯಾಂತ ಇವರಿಗೆ ಪಾರಾಗಲಕ್ಕೆ ಬಿರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅವರೂ ಕೂಡ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಣಿಗೆ ಬೆಂಬಲಸಬಹುದು. ಹಬ್ಬಿಳ್ಳಿಯೋಳಿಗೆ ಕುಡಿದರೆ ಅವನನ್ನು ಹಿಡಿಯುತ್ತಾರೆ, ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಕುಡಿದರೆ ಹಿಡಿಯುದೆ ಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಹಿಗೆ ವಿಚಿತ್ರ ಕಾಯದೆ ಇದೆ; ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಕುಡಿ, ಹಬ್ಬಿಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಹಿಡಿ, ಈ ರಿತಿ ಕಾನೂನು ವಿಚಿತ್ರತರವಿದ್ದು, ಒಂದು ಕಡೆ ಕುಡಿದರೆ ಹಿಡಿಯುಬಹುದು, ಕುಡಿದೆನು ಮತ್ತೊಂದು ಭಾಗಕ್ಕೆ ಒಂದಿದರೆ ಹಿಡಿಯುಪಡಿಕ್ಕೆ ಬಿರುವದಿಲ್ಲ. ಕ್ಷಯಿಭಿಟ್ಟಿಯ ವಿಚಯವೂ ಹೀಗೆಯೇ ಬಿರುತ್ತದೆ. ಒಂದನೆ ಕಲಮಿನಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗ ನೋಡಿಕೇಷನ್ ವಾಡುತ್ತೀರಿ ಎನ್ನುವದನ್ನು ಸ್ವಪ್ತಿಪಡಿಸಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಭಾಗಗಳಿಗೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುವಾಗ ಯಾವ ಭಾಗ ಗಳಿಗೆ ನೋಡಿಕೇಷನ್ ವಾಡುವದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಲಸ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟಿ ಕಾನೂನು ಯೋಳಿಗೆ ಸ್ವಪ್ತಿಗೊಳಿಸಿಲ್ಲ ನಾಳೆ ಒಂದು ಭಾಗ ತಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಹತ್ತಿದಂಥ ಕೆಲವು ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಅಪರಾಧ ವಾಡಿದವನು ಒಡಿಕೋದರೆ, ಅರ್ಥ ಪರಾಂಗ್, ಹತ್ತು ಹೆಚ್ಚೆಯೋಳಿಗೆ ಅಪರಾಧಿ ಒಡಿಕೋಗಿ ನಿರವಾದಿಯಾಗಬಹುದು. ಇಂಥು ವಿಚಿತ್ರ ಪ್ರಸಂಗ ಬಿರುತ್ತದೆ.

ಈಗಾಗಲೇ ಪ್ರೋಪ್ರೇಸರನ್ನು ಸಿಕ್ಕಾಪ್ಪಣಿ ಟೀಕೆ ವಾಡಿದೆ. ಸ್ವಲ್ಪ ಮಣಿಗೆ ಅವರ ತತ್ವ ಇರಬಹುದು. ಕಾನೂನಾಗಳನ್ನು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ತರಬೇಕಾದರೆ ಯಾವು ಕಷ್ಟದಾಯಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಲಂಬ ತಿನ್ನುವದರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಅಸ್ವದ ಸಿಕ್ಕಾತ್ತದೆ ಎನ್ನುವಂಥದ್ದು ಈ ಸಾಧಾರಣೆಯಿಂದ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ನಾಳೆ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟಕ್ಕಿಂತ್ತು ಅಗಿ ತರಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಹುಬ್ಬಿಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲಿನ ಕಣಲ್ಲಿ ಈ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರಲ್ಲ, ಹಬ್ಬಿಳ್ಳಿ ಪರಿಸಂಪನ್ಮೂಲ ಜಾರಿಯಲ್ಲದೆ ಎಂದು ವಿಚಾರ ವಾಡಿ ನೋಡೋಣ. ಒಂದು ಗಾಂಪುದಜರು ಕುಡಿಯುಬಹುದು, ಇನ್ನೊಂದು ಗಾಂಪು ದವರು ಕುಡಿಯಲಿಕ್ಕಳ್ಳ ಎಂದು ಹೇಳಿದಾಗ ಎಪ್ಪು ರೀತಿಯಿಂದ ಜನರ ಅದರ ದುರುಪಯೋಗಿ

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಸ್. ಶೆಟ್ಟರ್‌)

ಪಡೆಯಬಹುದು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಕೇಳಿದರೆ ಶ್ರೀ ಗೋಪಾಲಗೌಡರಿಗೆ ನಾಯಿ ಅನ್ನಿಸಬಹುದು, ಭೆಟ್ಟ ಸೇರಿ ವಾದುವವರು ಬೆಂಬಲಿನಬಹುದು, ಕುಡಿಯುವವರೂ ಬೆಂಬಲಿನಬಹುದು. ಇದಕ್ಕೆ ಅವುವಕಾರಿಕವಾದ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಪಾಸು ಮಾಡಿದೆವೆ ಎನ್ನಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಕಾನೂನು ವಾದುವಾಗ ಪೂರ್ತಿ ವಿವಿಧ ಮಾಡಿ ಸೋಲ್ಯೋನಿ. ಕೆಟ್ಟ ಪದಾರ್ಥಗಳನ್ನು ಕುಡಿದು ಶ್ರೀರಾಹಾಳು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಶರೀರ ಸುಖವನ್ನು ಕೆಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವದಕ್ಕಿಂತ ಪ್ರಾಹಿಟಿಷನ್ ಪಾಕ್ರ್ಯಾಪ್ ವಾದುವುದು ಒಳ್ಳೆಯಿದು. ತತ್ವಜ್ಞರು ಪ್ರಕಾರವೂ ಮಾತನಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತೊಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ ಮಾತನಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಮಾತನಾಡುವಾಗ ವಾದ ವಿವಾದಗಳನ್ನು ಯಾವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲಾದರೂ ಬೆಂಬಲಿನಬಹುದು. ಅದಕ್ಕೆ ಕೊನೆ ಇಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಮನು ಸರ್ಕಾರರಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ, ಬಾದು ಸೋಲ್ಯೋಫಿಕೇಷನ್ ಹೊರಡಿಸುವ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ, ಅದುಂದ ಸರ್ಕಾರ ಅದರ ದುರುಪಯೋಗ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಕ್ಕೆ ಬಿರುತ್ತದೆ. ಇವತ್ತು ಬಿಬ್ರಿ ಯೋಗ್ಯವುಂತಿರು ಗಳು ಇದ್ದರೆ ನಾಲ್ಕೆ ಅವರೇ ಇರುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಮುಂತಿರಿ ಸಾಂಘಿಕ್ಯ ಬೇರೆಯವರು ಬಿಂದರೆ, ಲಂಕಕೋರ್ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಬಿಂದರೆ, ನನಗೆ ಇಷ್ಟು ದುದ್ದುಕೊಂಡರೆ ಹೊಬ್ಬಿಳ್ಳಿ ಘಟಣೆಗೆ ಸೋಲ್ಯೋಫಿಕೇಷನ್ ಇಷ್ಟು ವಾದುತ್ತೇನೇ ಎಂದು ಲಕ್ಷ, ಎರಡು ಲಕ್ಷ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹಕ್ಕೆಂಟು ಕಡೆ ದುಡ್ಡ ವಾದಬಹುದು. ಹುಬ್ಬಿಳ್ಳಿ, ದಾವಣಿಗೆರೆ, ಗಡಗ, ಜೊಡ್ಲೆ ಜೊಡ್ಲೆ ಘಟರಾಗಳಿಗೆ ಸೋಲ್ಯೋಫಿಕೇಷನ್ ಅನ್ಯಾಯ ಸಲಕ್ಕೆ ದುಡ್ಡ ಅಷ್ಟೇ ವಾದಬಹುದು. ಅರಕ್ಕೆ ನಾವು ವಾಸ್ತವ ಮಾಡಿದಂತಹ ಕಾನೂನಿಂದ ಕೊಟ್ಟಂಥ ಅಧಿಕಾರ ಈ ರೀತಿ ದುರುಪಯೋಗವಾದಿತ್ಯಾ ಎನ್ನುವಂಥ ಮಾತನ್ನು ನಾವು ಗಮನದಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಈಗ ಸೋಲ್ಯೋಫಿಕೇಷನ್ ಹೊರಡಿಸುವಂಥ ಅಧಿಕಾರ ನಾವು ಗಮನ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಸರ್ಕಾರರಕ್ಕೆ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ಯಾವ ಭಾಗ ಈ ಕಾಯದೆಯಿಂದ ಮುಕ್ತವಾಗಬೇಕು, ಯಾವ ಭಾಗ ಈ ಕಾಖಾದೆಯಿಂದ ಮುಕ್ತವಾಗಬಾರದು ಎನ್ನುವ 'ದಿಸ್ಟ್ರಿಚರಿಟಿ ಪವರ್' ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೊಡುತ್ತೇದ್ದೇವೆ ಎನ್ನುಸುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಸ್ವಷ್ಟವಾಗಿ ನಮ್ಮೆಲ್ಲ ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಪ್ರಾಹಿಟಿಷನ್ ಬೇಡ ಎಂದರೆ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆಲಾಲ್ಲಿ ಬಿಡೊನೀ, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಒಮ್ಮೆ ಒಷ್ಣಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ, ಅದರಿಂದ ನೆಂಬಿವಾಗಲ್ಲಿ, ದುಃಖವಾಗಲ್ಲಿ, ಕಷ್ಟವಾಗಲ್ಲಿ, ಗಾಂಧಿಜಿ ಹೇಳಿವಾರೆ, ಕಷ್ಟವಾಗಲ್ಲಿ, ತಾದಿದ್ದೇವೆ, ಆ ಕಾಬಾಡೆ ಜಾರಿಗೆ ತರುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನುವ ನಿಷ್ಠವಾದ ಪಾಲಿನಿ, ದೃಢ ನಿರ್ದಾರದ ಪಾಲಿನಿ ಬೇಕು.

ಇನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಹೇಳುವದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದ್ದರಿಂದ ಇಲ್ಲಿಗೇ ನನ್ನ ಭಾಷಣ ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† Sri B. P. GANGADHAR (Tumkur .—Hon'ble Mr. Speaker Sir, Of course as every one of us is aware, the intention at the time of starting prohibition or bringing this legislation on prohibition, was a very noble one in this sense that it was meant to eradicate a social evil and also raise the living standards of the addicts. But how far this noble objective has been achieved is a point for consideration. As time has advanced, it is in our experience that this piece of legislation has met with a very terrible failure and it may not be out of place to mention that even the previous amendment of the law designed to make it more stringent, inspite of putting a number of cases—it did not bring any good results. Further more, we can say now: there was one instance which comes upper-most to my mind on this occasion. There was a judge, who as I was aware, was an addict himself. After court hours, he never used to be sober. A prohibition case was launched in his court. I was also aware that the prosecutor who was going on with the case was also a person addicted to drink. The counsel for defence was also an addict. Unfortunately, at the end the Judge said: This is an unfortunate legislation, I cannot understand. When this is the state of affairs—the judge is drinking, the prosecutor is drinking and the counsel for defence of the accused is also drinking including the accused, we must naturally

conclude that this is a horrible piece of legislation which did not yield any good results, as we expected. We can therefore go to the extent of saying that this legislation has proved a thorough failure and the net result is that we have been losing very heavily on account of this legislation. I can easily estimate the loss to the exchequer to be somewhere between 16-18 crores per year. As can be seen, there is no measure of uniformity in the submissions made before this House. Some people say on this side also that it must be made more stringent and it should not be scrapped. There is considerable difference of opinion on the other side also. Some people say, it has to be scrapped and some others say it should not be scrapped. In my humble opinion, this amendment is not sufficient. The entire scrapping of Prohibition is absolutely necessary in the interest of the State and in the interest of the finances of the State. It may again not be out of place if I submit that the quality of illicit arrack that our countrymen are getting—when the prohibition law was made more stringent, naturally the addicts had to adopt some methods of getting their drink. But God alone must save those people who were taking this illicit liquor. I am sure they will lose their health and shorten their lives because of the dirty stuff they were getting. One of my clients was telling me, it would take away one's life. This is the type of arrack that the people in our country are preparing. I may also submit Sir, that nowhere in the whole world has such a piece of legislation proved successful. When such a piece of legislation which has not proved successful anywhere in the world was introduced by our legislators here, Members of the Treasury Bench took a heavy responsibility, because of FATHER OF THE NATION just put it into their mind. I do understand that it is quite a noble object. Nobody denies it. But how far it has been successful is the point that we have very necessarily to consider. When such a piece of legislation could not be successful anywhere in the world, it was really not wise on the part of the Treasury Benches to introduce that legislation in spite of the consistent failure it had met with and they have made our State lose a very huge sum to the tune of 16 to 18 crores annually, which they could have easily diverted to agriculture and other projects which might have yielded very good results and we might have grown adequate quantity of foodstuffs which could meet the demands for our rising millions. In this connection, I may just say, that the present law as it exists today, proved a great boon to one set of people namely the police. That is the one set of Government officials who are benefited by this. On previous occasions I have also given accounts of how these people are making very huge sums of money on account of this. In Tumkur itself, there are as many as 160 arrack shops. During the time of election, God must save these people who drink! Many people were wondering where from these people bring so much of money. Prohibition was one very fertile source of getting money for elections, whether congressmen or otherwise. This is what is going on. In a place like Tumkur, if there are 160 shops, one can imagine how much money they earn and to what extent Government is losing revenue to it's

(SRI B. P. GANGADHAR)

exchequer. And more so, so much illicit arrack, unhealthy drink distributed to the entire town spoiling the health of the entire citizens of Tumkur. What more, formerly only the adults used to take to this drink. Now, when drink is being manufactured in their own homes, every child of 2 or 3 years starts drinking just like coffee or Tea and they are becoming addicts. So, I submit Sir, instead of amending this legislation little by little, I may straight away submit and persuade the Hon'ble Minister to consider this aspect and take a bold step and in consultation with his colleagues and party-men, see that the entire prohibition is scrapped. I do not advocate that the people must take to drink. I myself do not drink. But when a piece of legislation is really not successful or when it has miserably failed, it is the duty of any sane thinking politician to see that so much of money that is being lost on that account must be made good to the State Exchequer and the same utilised for the benefit of the country or the State at large.

Thank you Sir.

† ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಭಾಕರ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಪಾನ ನಿರೋಧ ಮಾನೂದೆಯ ಹೇಳೆ ವಿಪುಲ ಚರ್ಚೆ ಯಾಗಿರತಕ್ಕಂಥ ಈ ವಿಷಯ ಅನೇಕ ಚರ್ಚಗಳಿಂದ ಚರ್ಚೆಯಾಗುತ್ತಾ ಬಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ವಿಷಯ. ಈಗ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ರೀತಿಯ ಸಂಧಿಗ್ರಹಣ ಸಮಯ ವಾಗಿದೆ. ಒಂದು ಖಿಡತ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ರಾಜ್ಯ ಸರಕಾರಗಳು ಹೀಗೆ ಮಾಡಲ ಎಂದು ಏಕಕ್ಕೆ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸಂಶಯ ಉಂಟಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಇದು ರಾಜ್ಯ ಸರಕಾರಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯವಾಗಿರುವದರಿಂದ ಆವರು ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ಮಾದಬುದು ಎಂದು ನೂಡನೆ ಕೂಟಿಟ್ಟಿರುವ ಮೂಲಕ ಇದು ಹೀಕರಾಟಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ.

ಈ ಮಾನೂದೆಯನ್ನು ಹಣ ಕಾಸಿವ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡಬೇಕಾದುದು ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇದು ಅವರ ದ್ವಾರಾಗ್ಯ. ಈ ನಾನ್ಯನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಯಾರೇ ಇದ್ದರೂ, ದೇವೆಂದ್ರನು ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಇದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ಅನ್ಯರೇ ಬೇಕಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಇಂಥ ಸಂಭರಣದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಭಾರ ನಡೆಸುವದಕ್ಕೆ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥವರು ಪ್ರಜಾಪ್ರತಿಷ್ಠಿಗಳು ಒಂದು ಮಾರ್ಗ ಕಂಡು ಹಡಿಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ದುಡ್ಲಿ ನಾಲಿದು, ಕ್ರೈಸ್ತವಾಗಿದೆ. ಅದುದಿರಿಂದ ಸರಕಾರ ಈ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಎಂಬ ಟೆಕ್ಕೆ ಈ ಸಂಭರಣದಲ್ಲಿ ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಅಂಥ ಕ್ರೀಕೆ ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಸರಕಾರದ ನಿತ್ಯ ಏನು ಸರಕಾರದ ಆಶೋತ್ತರ ಪಿಂಡ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾರಾಯಾರು ಜನರು ತಿಳಿಸಿದರೆ ನಾಕು ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಇದರ ಪರವಾಗಿ 3 ಭಾಗ ವಿಳೋಧವಾಗಿ 3 ಭಾಗ ಎಂದು ತಾವು ಎಲ್ಲಾ ಕೇಳಿದ್ದಿರಿ. ಇವೊತ್ತು ಹಣಕಾಸಿನ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ರಾಜ್ಯಭಾರ ಮಾಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಸಮಾಜದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮೊದಲೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥನ್ನು ಮಾಡಿ. ಸಮಾಜ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಬೀಳಿನ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಮಾನಾದುತ್ತಾರೆ. I don't mind certain expenditure ಎಂದು ಅರ್ಥ ಬಿರುವ ಹಾಗೆ ಹೇಳಿದರು. ಅದಕ್ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಂಡರು. ಈ ಅರ್ಥ ಪಿನೆಂದರೆ ಶ್ರಯತ್ವ ಪಟ್ಟರೂ ಕೂಡ ನಫಲವಾಗಲಿಲ್ಲ ಎಂದು. ನಫಲವಾಗುತ್ತದೆ ಏನ್ನೂ ವಿನಿಖಿತ ಇತ್ತು, ಆದರೂ ಕೂಡ ನಫಲವಾಗಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳತಕ್ಕ ಮಾತ್ರ ಮೆಚ್ಚುವಂಥಾ ಮಾತ್ರ. ಇದು ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಿಷ. ಆದರೆ ಸರಕಾರದವರು ಪ್ರಜಾಗಳನ್ನು ಯಾವ ಮಾರ್ಗದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಗುಂಗೆ ಎತ್ತ ಕಡೆಗೆ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೊಗಬೇಕು ಎಂದು ಯೋಚಿಸಿದರೆ ಅದು ಕೆಲವಾರು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಅಗತಕ್ಕಂಥ ಕಾರ್ಯವಲ್ಲ. ಹತ್ತಾರು ಶತಮಾನಗಳವರೆಗೂ ಒಂದು ನಿತ್ಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ತರಬೇತು ಕಂತ್ತುಸೆಬ್ಬಾಗಿ ಪಾಡಿದರೆ ನಿತ್ಯವಂತರಾಗುವುದು ದುರ್ಲಭ ಏನ್ನೂ ಪಡು ಈ ಪ್ರೇರಣೆ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರೂ ತಿಳಿಯತಕ್ಕಂಥ ವಿಚಾರ. ಪ್ರೇರಣೆ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹೆಂದದಿಂದ ಹಾಳಾಗಿರುವದಕ್ಕೆ ಸರಕಾರದವರೇ ಜವಾಬ್ದಾರರು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಯಾರೂ ಸಂಭಿಲಾರಾರು. ಈ ಒಂದು ಶೈಡಿಸಿನಲ್ಲಿ ಸರಕಾರ ಸಿಕ್ಕುಕೊಂಡ ಹಾಗೆ ಇಂದುದಿರಿಂದ ಸರಕಾರ ಗಾಳಿ, ಭೂತ,

ದೆವ್ವ ಅಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಜನರ ಪ್ರತಿಸಿಧಿಗಳು ಒಂದು ನೈತಿಕ ಬಿಳವನ್ನು ಕೊಳ್ಳಲು ಇಂತಹ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೀಗೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ನಿರ್ಧರಿಸಬೇಕು. ಇದು ಒಂದು ಪಕ್ಷದ ನೀತಿಯಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ವಸ್ತಿಕೂಡಿರುವ ಗಾರ್ಡುಮೆಂಟ್ ಬಸ್ತಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ, ಗೂಫ್ ಅಥ್ವ ವಿಲ್ಲೆ ಬಸ್ತಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ದರಿಂದ ಈ ನೀತಿಯಲ್ಲಿ ವಿಷಯರಾಗಿದ್ದೇವೆ ಎನ್ನ ತಕ್ಷಂಥ ವಿಷಯವನ್ನು ನಕಾರ ಹೇಳಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ನಕಾರ ಕಾರಣವಲ್ಲ. ದೂವಾಬಾರಿ ನಕಾರ ಬಂದ ಹೇಳಿ ಮಾನ್ಯ ಕೆ. ಸಿ. ರೆಡಿಯಾ ವರಿಂದ ಪಾರಂಭವಾಗಿ ಈಗ ಇರತಕ್ಷಂಥ ನಿಜಲಂಗಸ್ವಾನವರ ನಕಾರದವರಗೂ ಎಷ್ಟು ಮಂತ್ರಗಳು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಯಾವ ಯಾವ ರೂಪದಲ್ಲಿ, ಯಾವ ಯಾವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ, ಬೇರೆ ಬೇರೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬೇಕಿಸಿಕೊಂಡು, ಉಳಿಸಿಕೊಂಡು ಕೊಂಡ ಅಲಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಬೆನಾಬುಗಿ ಎಲ್ಲಿರು ಗೊತ್ತಿರುವ ವಿಚಾರ. ಈ ಪ್ರೌಹಿತಿಯ ತಪ್ಪಿ ಆಗದೇ ಇಡುದಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲಾ ತಪ್ಪುಗಳನ್ನು ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇರತಕ್ಷಂಥ ಮಂತ್ರಗಳ ಮೇಲೆ ಹಾಕತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಅಪ್ಪ ನಾಜನ್ಯ ಅಲ್ಲ. We have to take reasonable and logical attitude. ಇದು ಬಹುತಕ್ಷಂಥ ವಿಚಾರ. ಈ ಕೊರ್ಡೆ ಎನ್ನುವುದು ಹೀಗೆ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ, 'ಮಾರಿಯ ಕಣ್ಣ ಹೊತ್ತನ ಮೇಲೆ' ಎಂದ ಕಾಗೆ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಯಾವ ಇರುತ್ತಾರೆ ಅವರದೇ ಎಲ್ಲಾ ತಪ್ಪು ಅಂತ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ನಕಾರ ಅನ್ನುವುದು ಒಂದು ಯಾಂತ್ರ ಅದಕ್ಕೆ ಯುಗರಕ್ಕೆ ಎನ್ನುವುದು ಯಾವ ಕಾಲದಲ್ಲೂ ಇರರಾರು. ಅದ್ದಿನ ಇದನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಜನರ ಒಂದು ನೈತಿಕ ಬುನಾದ ಮೇಲೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಹೀಗೆ ಇದನ್ನು ಯಶಸ್ವಿ ಅಗದೇ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕಾರಣ ಹೇಳಿದರೆ, ಇದು ಒಂದು ನೇಮ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ಜನರ ನೈತಿಕ ಬುನಾದ ಇಡುರೆ ಮಾತ್ರ ಇದು ಯಶಸ್ವಿ ಅಗಸುವುದಕ್ಕೆ ನಾಧ್ಯ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಸಾಮಿ, ಇವರ ಭಾಷಣ ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇವರು ಹೇಳುವುದು ಯಾವುದು ನಷ್ಟಪಾಗಿ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಶ್ರುಭಾಕರ.—ಒಮ್ಮೆಬ್ಬಿರೀಗೆ ಇದು ಅರ್ಥವಾಗಿದೆ ಇದರೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಕಾದು ನೋಡಬೇಕು. ವಿಚಾರವಿನಾಮಯ ಪೂರ್ವವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು. ನೈತಿಕ ಬಲ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಯಾವುದೂ ಆಗುವದಿಲ್ಲ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಒಂದು ಘ್ರಾಮಿಲ ಪ್ರಾ.ನಿಂಗ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ ಆಹಾರ ನೀತಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ, ಇವೆಲ್ಲವೇ ಬುಹದಾಕಾರವಾದ ವಿಕಾರಗಳು. ಅದರಲ್ಲಿ ಕೂಡ ವಿಫಲರಾಗಿದ್ದೇವೆ. ಎಲ್ಲ ವೈಫಲ್ಯಕ್ಕೂ ಸಕರಾರವೇ ಕಾರಣ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ನಾನು ಒಮ್ಮೆ ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಾಗಿಲ್ಲ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ಭಾಷಣವನ್ನು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲೂ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಈನು ಇದೆ ಎಂದರೆ, ಒನ್ಕೆ ಬರತಕ್ಕಂಥ ವಿಪತ್ತನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕಾನೂನು ಸದಿಲ ಮಾಡಿ ಏಂದು ಹೇಳಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿ ಈ ವಿಪತ್ತು ಎಂದರೆ ಭೂರಿಹತಕ್ಕ, ಭೂರಿಹತಕ್ಕವನ್ನು ಲೋಗರ್ಪಿಸುವ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿ ಇದ್ದಾರೆ. ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಹೆಂಡ ಕುಡಿಯುವ ಜನ ಎಂದರೆ ದುಂಡುಕರು, ಕೆನಪಕ್ಕೆ ಬಾರಾದವರು ಕುಡಿದು ಸತ್ತು ಹೋಗಲ ಅಂತ ಕೆನಪಕ್ಕೆ ಬಾರಾದ ಜನ ಹೋದ ಮೇಲೆ ಉಳಿದ ಮುಂದಿನ ವೀಳಿಗೆ ನಾಯಿ ರೀತಿ ಅನುಸರಿಸುತ್ತಾರೆ, ನಮ್ಮ ಮುಂದಿನ ವೀಳಿಗೆ ನೀತಿಯು ತರ್ವಾ ಇರಬೇಕು. ನಾವು ಒಂದು ಮಧ್ಯಾರ್ಥಿಯಲ್ಲಿ ಇತ್ತೀವೆ. ಒಂದು ಕಡೆ ರಪ್ಪಾ, ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಇಂಗ್ಲೆಂಡ್ ಅಮೇರಿಕಾ ಇವುಗಳ ಮಧ್ಯೆ ನಾವು ಸಿಕ್ಕಿಕೊಂಡಿರುತ್ತೀವೆ. ನಾವು ನಮ್ಮ ನೀತಿಯು ಮಹಾತ್ಮವನ್ನು ಬೆಳೆಸಿಕೊಂಡು ನಮ್ಮ ದೇಶವನ್ನು ಬೆಳೆಸಿ ಪ್ರಭಾವಶಾಲಿಗಳಾಗಿ ಈ ದೇಶಕ್ಕೆ ಮಾರ್ಗ ದರ್ಶನವಾಗಿ ಇರಬೇಕು. ಆದುದರಿಂದ ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಪ್ರಜಾಗಳಿಗೆ ಸೈತಿಕ ಕರ್ತವೀಕ್ರಿಯೆಗೆ ಆ ಸೈತಿಕ ಬುನಾದಿ ಒಂದೂ ಇಲ್ಲದ ಬೇಕೆ ಯಾವುದು ರಿಂದಲೂ ಪ್ರಯೋಜನ ಇಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೂನ್ನರು ರಾಜ್ಯಭಾರ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥವರು ಇದನ್ನು ಎಪ್ಪುರ ಮುಕ್ಕಿಗೆ ನಾಧನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಅಪ್ಪುರಮಟ್ಟಿಗೆ ಸಾಧನೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು strong conviction ಬೇಕು. ಅದಕ್ಕೂನ್ನರು ಕ್ರಿಯೋಧಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಕ್ರಿಯೋಧಿ ದಳಗಳು ಹೇಗೆ ಇವೆಯೋ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಕ್ರಿಯೋಧಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಅದರಲ್ಲಿ ಸಾನಾನ್ ಸ್ಟೇಬಿಲ್ ಅಧಿಯಕ್ಷಿಗೆ ಎಲ್ಲರೂ ರುಜು ಮಾಡಬಾವರು ಇರಬೇಕು. ಲಂಗಾಯಿತರು, ಬಾರಾಹ್ ಕ್ಷಿರು ಇಂತಹ ಜಾನಂತರಕ್ಕರನ್ನು ಅ ದಳಗಳಿಗೆ ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಈತಕ್ಕೆಂದರೆ ಆ ದಳದಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ ಒದಲ್ಲೂ ನೀತಿಯಾಗಿರುವ ಜನ ಇರಬೇಕು. ಅಂತಹ ಜನರು ಇದರೆ ಪಾರಾ ಹೊಂದಿರೂ ಕೂಡ ತಮ್ಮ ಕಲೆವನನ್ನು ಯಿತಸ್ವಿಯಾಗಿ ಮಾಡಿಯಾರು. ಅಂತಹ ಪ್ರೋಲೀನ್ ಪ್ರೋಲೀನ್ ಮಾಡಿದರೆ ಗುಂಡಿನ ಬಾಲುಗೆ ಶಿಕ್ಕ ಸತ್ತಾ ರೇ ವಿನಾ ಕುಡಿಯುವದು ಮುಂತಾದ ದಾಶ್ಯ ಪ್ರಜಾಗಳಿಗೆ ಹೇಗೆಗೂವಿದಿಲ್ಲ. ಅಂತಹ ಸೈತಿಕ ಭದ್ರುದ ಬುನಾದಿ ಮೇಲೆ ಈ ದಳ ಕಟ್ಟಬೇಕು, ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಳ್ಳಿಯ ಮುಂತಾದ ಬಾಲುಗೆ ಇರಬೇಕು. ಸಾಮಾನ್ಯ ಸಂತಹದು ಸಾಧ್ಯಾರೆ ಅಂತಹ ವಿಶ್ವೀಯವರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಈ ಸೈತಿಕ ಬುನಾದಿಯನ್ನು ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಸಂಪ್ರಯುಳ್ಳ ಉಪಯೋಗ

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಭಾಕರ್)

ನಿಕೆಲಿಂಡರೆ ನಮ್ಮ ದೇಶಕ್ಕೆ ಎಪ್ಪೋ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗಬಹುದು. ಮತ್ತು ಅವೇರಿಕಾ, ರಘ್ಯ ಮಂಂತಾದ ದೇಶಗಳಿಗೆ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಕರಾಗಿರಬಹುದು. ನಮ್ಮ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಇನ್ನೂ ಹಳ್ಳಿನ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ನನಗೆ ಅನಿನುತ್ತದೆ. ಅದುದಿರಿಂದ ಈ ಪ್ರೋತ್ಸಹಿಸುವುದು ಅಷ್ಟು ಸಡಿಲವಾಗಿ ಸಿರ್ಕೆಕ್ಕುವಾಗಿ ಕಡೆಗಾಣಿಸಬಾರದು, ಇದು ನಮ್ಮ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನ ಅಡಿಪಾಯ ಮತ್ತು ಅಸ್ತಿ. ಎಷ್ಟು ಇದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿದರೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಒಣಿಗದ ಮರ ಅಡಿತು! ನಮ್ಮ ಹಿಂಜನಿಗೆ ಸ್ವಾಲ್ರಾಷ್ಟ್ರ, ಪ್ರಸ್ತುತ ಕೇಳುವದಿಲ್ಲ. ಇಂತಹ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಕೋಟಿಕ್ಕಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಬಹು ಮಾಡಿದರೂ ನನಗೆ ಅದರಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆ ಇಲ್ಲ. ಎಷ್ಟು ರಸವತ್ತಾದ ತತ್ವಗಳನ್ನು ಪ್ರೇರಣಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಎಷ್ಟು ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ನಾಮನ್ಯ ಪ್ರಜಾರ್ಥಿರೂ ತಮಗೆ ಬೆಂಬಲ ವಾಗಿ ಏಲ್ಲಿತ್ತಾರೆ. ಅದು ಬಿಟ್ಟು ನಿಷ್ಪತ್ತಿ ಇಂತಹ ಭಾವನೆಗಳಿಗೆ ವಿರೋಧ ಮಾಡಿದರೆ ಅದರ ಪರಿಣಾಮ ಬಹಳ ಕೆಷ್ಟದ್ದು ಅಗುತ್ತದೆ, ಮತ್ತು ಕೆಷ್ಟ ಪರಿಣಾಮಕ್ಕೆ ಒಳಗಾಗಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ಗೆ ತಿರಾಂಜಲಿ ಬಂದಿತು. ಅದು ರಿಂದ ಈ ಪ್ರೋತ್ಸಹಿಸುವುದು ತಾತ್ತಾರ್ಥ ಮಾಡಬಾರದು. ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರ ಒಂದು ದೃಢ ನಿಲುವನ್ನು ತೆಗೆದು ಒಂದು ಅಧಾರದ ವೇಗೆ ತೆಲನ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಸೆದಬ್ಬ ದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲಕ ಮಾಡುತ್ತಾ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

(*Sri Arakeri and Sri L. Srikantiah were standing*)

Mr. SPEAKER.—Sri Srikantiah is moving an amendment and I will create time for him then to speak.

5.30 P.M.

Sri M. S. KRISHNAN.—From out side there is proposal to extend time so that some of us may have a chance to speak.

Mr. SPEAKER.—Proposals must be accepted.

ಶ್ರೀ ಎರ್. ಶ್ರೀಕಾರ್ಯ.—ನಾನು ತಿಂದು ವಡಿ ಹೇಗೆ ಮಾತಾಡುವುದು ಇದೆ, ಅದರೆ ಜನರಲ್ ಪಾಲಿಸಿ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದೆ ಹೇಗೆ?

Mr. SPEAKER.—Is the professor cross-examining the chair.

ನಾನೆನು ಮಾಡಲಿ, ಹೊದಲು ನಿಷ್ಪತ್ತಿ ತದ್ವಾಪದಿ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೀರಿ, ಸಮಯ ಇಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಹೇಗೆ ಮಾಡುವುದು? ನಮ್ಮ ಹೇಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ನಿಮ್ಮ ವಿವರವನ್ನು ನೋಡಿ ಅವಕಾಶನೆ ನಿಷ್ಪತ್ತಿ ಮಾತಾಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಅರ್. ಶಾವಣ್ಣ.—ನ್ಯಾಯಿ, ಹೊನ್ನೆ ದಿವ್ಯಾಂದುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತಾಡುವಾಗ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಒಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಇಂದು ಇಲ್ಲಿ ವಿಧೀಯಕ ಬಂದಿರು ದಾಗ ಇದರ ಪ್ರೇರಿ ಮಾತನಾಡಲು ನಮಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುತ್ತೇ ಇದ್ದರೆ ನಾವು ಇಲ್ಲಿದ್ದು ವಿನು ವ್ಯಾಪ್ತಿಜಾ?

Mr. SPEAKER.—Order, order. Members seem to be thinking that I have to solve all these problems; I do not understand; hereafter, I do not apply my mind except to adhere to the schedule given to me.

Sri S. SIVAPPA.—Sir, you adjourn the discussion to 28th.

Mr. SPEAKER.—The member ought to know a little more of parliamentary procedure. It is for the member and the leader of the House to meet and decide.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—If the Leader of the House keeps mum what shall we do? We have been beating our mouths and there is no response from that side. We must at least have our say when members are so eager.

Sri S. S. ARAKERI (Balloli).—Sir, my name is in the list and I am waiting from morning. I may kindly be given an opportunity to speak on this important subject.

Mr. SPEAKER.—The member may kindly resume his seat. Members must understand their own importance, their own status and their own rights. There is no use of simply appealing to me. It should not be misunderstood that I have any unkindness and hatred towards them but they must see how time should be utilised.

Sri S. SIVAPPA.—I request the Leader of the House and the Speaker also. This is an important measure and we have to assess the opinion of the House also. For the first time a Bill of this type has come. It is better that we have a full discussion. Otherwise, you are simply hustling through the Bill.

Mr. SPEAKER.—Why not the hon'ble member take that with the Minister for Parliamentary Affairs? He says everything to me as if I am a messengar to carry it to them. The Minister may reply now.

Sri K. H. PATIL.—No, Sir. You must allow some of us to speak. Otherwise, it may be recorded that as a protest we walk out. At the time of passing the Bill, we do not want to be a party.

Sri S. NIJALINGAPPA (Chief Minister).—I think sufficient discussion has taken place. After due consideration, time has been given for this measure. I do not understand, at this late stage asking for time.

Sri S. SIVAPPA.—Sir, if this is the attitude of the Government, we cannot participate in the debate. So, as a protest, we are walking out of this House.

(The Opposition members left the House)

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹಂಡಿ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮನುಷ್ಯರೆಣು ಪೆ.ಆರ್.ನಡೆದುತಕ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಿದ್ದಷ್ಟು ಅಶ್ವಯುಫ್ ವೇನಿಸ್. ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದಕಾಗೆ ಇದೂಂದು ಮತ್ತು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಇದರ ಮೇಲೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಅಭಿಪೂರ್ಯ ಬರತಕ್ಕುದು ಸಾಷ್ಟಬ್ಧಾದಿಕ. ಅದರೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ನಾಕಷ್ಟ್ ಸಮಯ ಸಿಗಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಒಂದು ಸೆಪದಿಾದ ನಮ್ಮ ಎದುರುಬಕ್ಷಪ ನದನ್ಯರು ಈ ಸಭಾಭಾವದನದಿಂದ ಹೊರಕ್ಕು ಹೊಗಿರುವುದು ನೋಡಿದರೆ ಇದು ಒಂದು ಪ್ರೋಲಿಟರಿಲ್ ಸ್ಟ್ರೋಂಟ್ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿಯುತ್ತೇನೆ. ಈ ಮನುಷ್ಯರೆ ವಿರೋಧಧಾರಾಗಿ ಮಾತನಾಡಿರುವದರ ಅಭಿಪೂರ್ಯದ ಬಗ್ಗೆ ಅದರ ಇದೆ. ಕೆಲವರು ಮಾನ್ಯ ಸದನ್ಯರು ವಾತ್ತ-ವಿಕ ಸ್ಥಿತಿಯ ಅರಿವಿನಿಂದ, ಇಂದು ಯಾವುದು ಬೇರೆಯದು, ಅಕರಣಿಗೆ ತರಬೇತಿಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಈಗ ಅಕರಣಿಯಲ್ಲಿ ಬಾದಾತಕ ದೋಷಗಳನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಕೆಲವರು ಮಾತನಾಡಿವಾಗ್ದರೆ. ಪಾನುಕೆಂಪ್ರ ಕೆಷ್ಟದ್ದು ಎಂದು ಹೇಳುವ ಅವಿವೇಕಿ ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಯಾರಾ ಇರಲಾರ. ಅದರೆ ಅದನ್ನು ಅಕರಣಿಗೆ ತರುವುದು ಹೇಗೆ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಭಿನ್ನಾಭಿಪೂರ್ಯವಿದೆ. ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಸ್ವೀಕಿತ ತತ್ವವನ್ನು, ಒಂದು ಸಾಮಾಜಿಕ ತತ್ವವನ್ನು ನಾವು ಕೇವಲ ಒಂದು ಕಾಯಿದೆಯಂದ, ಜಾರಿಗೆ ತರುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಅದು ಕೇವಲ ಬ್ರಹ್ಮ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅದು ಸಮಾಜಕ್ಕೆ ಬಹುಮಾದಾಗಿರಬಹುದು, ಸಮಾಜಕ್ಕೆ ಹತಕರವಾದುದು ಇರಬಹುದು ಅದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸಮಾಜಿಕ ಸಾಂಸ್ಕರಿಕ ಬೇಕು, ತ್ರಿಜ್ಯಾಬರದೀಕ್ರಾ. ಮಾನ್ಯ ಸದನ್ಯರಿಗೆ ಬಹುತಃ ನೆನಿರಿಬಹುದು ಬಹಳ ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ಸಮುದ್ರದಲ್ಲಿ ಬಾಲ್ಯವಿವಾಹ ನಡೆಯುತ್ತಿತ್ತು. ಇದು ಒಂದು ಸಾಮಾಜಿಕ ರೋಗ. ಈ ಸಾಂಸ್ಕರಾಹಿವದನ್ನು ಒಂದು ಶಾರದಾ ಆಕ್ರಾನ್ಸ್ ಜಾರಿಗೆ ತಂದರು. ಆ ಕಾಯಿದೆ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ಬಾದಾಗಿ ನಾನು ಬಹಳ ಚಿಕ್ಕವನಾಗಿದೆ. ಆ ಕಾಯಿದೆ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದು ಅನೇಕ ವರ್ಷಗಳಾದರೂ, ಈ ಮುಂಚುಕ್ಕಾಗಿ ಮಾಡುವೆಯನ್ನು, ಕಾಯಿದೆಗೆ ಏರುದ್ದುವಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದು ನೆನಷಿನಲ್ಲದೆ. ಅದೇ ಇಂದು ಕಾಯಿದೆ ಇದೆ ಎಂದು ಕೆದರಿ ಮಾಡಬೇಕುಂದಿಲ್ಲ. ಈಗ ತಾನಾಗಿ ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರಜ್ಞ

(ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ)

ಬಂದಿದೆ. ಹಿಕ್ಕ ಮುಕ್ಕಳುವಾಗ, ಅವರಿಗೆ ಏನೂ ಅವಿವು ಇಲ್ಲದಾಗ ಮದುವೆ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯಿದ್ದುವೆಂಬು ಒಂದು ನವವಾಸಿಕ ಪ್ರಜ್ಞ ಬಂದಿದೆ. ಆ ಕಾಯದೆ ಇಲ್ಲದೆ ಆ ಒಂದು ಕಳಂಕೆ, ಆ ಒಂದು ರೀಗ್ ನಿಮ್ಮರ್ಲಪವಾಗಿದೆ. ಹಾಗೆನೇ ನೈತಿಕ ತತ್ವದ ಮಾತು ಬಂದಾಗ ಕಾಯದೆಯಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ತರತಕ್ಕಿಂತ್ತು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ನಿನ್ನ ನಾನು ಪಾನಿರೋಧ ಬಾರಿಯಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ ಭ್ರಮಾಪೂರ್ಣ ಹಣ್ಣೆಲಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಪ್ತಿ ನೀತಿ ಏಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಅದನ್ನು ಕೆಲವರು ತಪಾಗಿ ತಿಳಿಯಿಕೊಂಡಿ ದೂರ. ಪೂರ್ವೇನ್ ಇರಾಬೆಯವರೇ ಭ್ರಮಾಪೂರ್ಣಕ್ಕೆ ಒಗಾಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ತಿಳಿಯಿಕೊಂಡಿ ದೂರ. ನಾನು ಹೇಳಿದ ಮಾತನ್ನು ನಾಯಾಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಅದು ನಿಜ. ಇದಕ್ಕೆ ಇಪ್ಪು ನಿಜ. ಇಂದು ಎಲ್ಲಿಲ್ಲ ಪಾನಿರೋಧ ಬಾರಿಯಲ್ಲಿದೆಯೋ ಅಲ್ಲಿ ಆ ಕಾಯದೆ ಭಂಗವಾದಿ ಗುಣಕ್ಕೆ ವಾಗಿ ಕುದಿಯುವ ಮಾದರ ಹೇಯಿಗಳನ್ನು ತಮ್ಮಾರು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ತೀರಾ ತಪ್ಪಿ ಜನರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುವಂತೆ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ದೊಡ್ಡ ದುಪ್ಪರಿಣಾವು ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ, ಯಾರು ಹೊದಲು ಸ್ವಲ್ಪವೂ ಕೂಡ ಆ ಮದ್ದಪಾನವನ್ನು, ಅದು ಸಾರ್ಥಕವಾಗಿ ನಷಿದ್ದವೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದರೋ, ಅಂಥವರು ದುಡ್ಡಿನ ಆಶೀಗೆ ಈ ಇಲ್ಲಿನಿಂದ ಲಕರ್, ಅಂಥ ಒಂದು ಪಾರೀಯವನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡಿ, ಅದರಿಂದ ಸ್ವತಃ ಮತ್ತು ಅವರ ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರು, ಎಲ್ಲಾ ಕುದಿಯುವ ಈ ಒಂದು ಚಟಕ್ಕೆ ನಿಕ್ಕಿಬಿಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಒಂದು ಅದೆಂದಾಗುವ ದುಪ್ಪರಿಣಾವ. ಎರಡನೆಯ ದುಪ್ಪರಿಣಾಮು ಏನೆಂದರೆ, ಯಾರು ಕಾಯದೆಗೆ ಏರುಡ್ಡಿದ್ದಾಗಿ ಆ ಕೆಲವದಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿದ್ದಾರೋ, ಅವರಿಗೆ ನಿಗರಕ್ಕು ರಾಭ ಅಭಾರವಾದ ರಾಭ. ಅಂಥ ರಾಭ ಚೀರೆ ಯಾವುದರಿಂದೂ ಅವರಿಗೆ ನಿಗುಷಿದಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಏರಿತ್ತದು ಹೇರಿ, ಅವೇಕ ಜಸರನ ತಮ್ಮ ಪ್ರಭಾವಕ್ಕೆ ಒಗಾಗಿ ಪಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಎಲ್ಲಿಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿಸಿ ದಿಸಿತ್ತೇನ್ನಾ ನಡೆಯುತ್ತದೆಯೋ, ಅಲ್ಲಿ ಪಾನರ ಹವಾಗ್ನನ ನಡೆಯುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ಆ ಪಾನವಲ್ಲದೆ ಇನ್ನೂ ಇತರ ಅನೇಕ ದುರಾಟಾರಗಳ ಕೇಂದ್ರವಾಗುತ್ತದೆ. ಕೇಲ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇದನ್ನು ನೀವು ಕ್ರಾನಿಕಾಗಿ ಹಕ್ಕ ಬಾರಿಗೆ ತರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರು, ಮತ್ತು ಶೈಲಿಕಿಷಣ್ ಪೂರ್ವೇಕವಾಗಿ ಪಾಡೋಣ. ಅಥವಾ ಇನ್ನಿತರ ಸಿಂಹದಿಯನ್ನು ಮಾಡೋಣ. ಆದರೆ, ಆ ಜನ ಎಲ್ಲಿಂದ ಬರುತ್ತಾರೆ, ಆವರೂ ನಾವುವರೇ ತಾನೆ! ಅಥವಾ ಅವರು ಅವರೊಂಕಾರ, ಇಂಗ್ಲೀಂಡಿಗಳಿಂದ ಬಿನ್ನವಿದಿಲ್ಲ. ಅದರೆ ಸದಾಜದಲ್ಲಿ ಯಾವ ದೋಷವಿದೆಯೋ, ಅದು ಎಕ್ಕೆನ್ನೋ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ, ಪೂರ್ವೇನ್ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ, ನೇರ್ಲ್ ಪ್ರಕಾರ್ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ, ಎಲ್ಲದರಲ್ಲಿ ಈ ದೋಷವ ಪ್ರತಿಬಿಂಬಿ ಕಾಣಿತ್ತದೆ. ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಕುಡಿಯಾತಕ್ಕಾದು ಆತಿ ಪಾಪ ಯಾರು ಕುಡಿಯುತ್ತಾರೋ, ಅವಾದನ್ನು ಗಾರೋಳಗೆ ಸೇರಿಸರಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಸದಾಜದಲ್ಲಿ ಈ ನೀತಿ ನಿಯಮ ಬರುವದಿಲ್ಲವೋ, ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಇದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರತಕ್ಕಿಂತ್ತು ಅನಾದ್ಯ. ಕಳಿದ ಮೂರು ನಾಲ್ಕು ಪರಿಗಳಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಪಾನಿರೋಧ ಗುಣಂಫೂನೆ ವಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಎಮ್ಮುಕೆನ್ನುಗಳನ್ನು ಹಿಡಿದಿದ್ದಾರೆ, ಎಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಲ್ಪ ತಮ್ಮ ತಿಳಿವಳಿಕೆಗೆ ತಂಬಿಯನ್ನುತ್ತೇನೆ.

1964ರಲ್ಲಿ ಇಲಸಿಟ್ ದಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟಿನಿಗೆ ನಂಬಿಂಧಪಟ್ಟದ್ದು ...	7,600
,, ಸ್ಕೂಲ್ಗಳು ...	31,000
,, ಕುದಿತಕ್ಕ ...	21,000 ಕೇನುಗಳನ್ನು ಹಿಡಿದಿದ್ದೇವೆ.
1965ರಲ್ಲಿ ಇಲಸಿಟ್ ದಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟಿನಿಗೆ ; 7,600 ರಿಂದ 8,500ಕ್ಕೆ ಹೋಯ್ಯಾ.	
1966ರಲ್ಲಿ 8,900ಕ್ಕೆ ಹೋಯ್ಯಾ.	
1965ರಲ್ಲಿ ಸ್ಕೂಲ್ಗಳು : 31,000 ದಿಂದ 33,000ಕ್ಕೆ ಹೋಯ್ಯಾತು.	
1966ರಲ್ಲಿ 31,000 ದಿಂದ 36,000ಕ್ಕೆ ಹೋಯ್ಯಾತು.	
1965ರಲ್ಲಿ ದ್ರುಂಕನ್ಸೆನ್ : 32,000 ದಿಂದ 14,66ರಲ್ಲಿ 35 ನಾವಿರಕ್ಕೆ ಹೋಯ್ಯಾತು.	

ಇದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ಸಫಲರಾಗಿ ಹೇಳೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಕಷ್ಟ. ಈ ಪ್ರೇರಿಕಿಷಣನ್ಗೆ ಸಂಬಿಂಧ ಪಟ್ಟಂತೆ ಎಷ್ಟು ಅಪರಾಧಗಳಾಗ ತೇವೆ ವ ತ್ತ 100ರಲ್ಲಿ ಎಮ್ಮುಕೆ ಅಪರಾಧಿಗಳನ್ನು ಶಿಕ್ಷಿ ಮಾಡುತ್ತೇ ವೆಂದು ನೋಡಿದರೆ ನಮಗೆ ಬಹಳ ಪ್ರಾಪ್ತಿ ನಾವಾಗುತ್ತದೆ.

ಒಬ್ಬ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದರು, ಹಡಿಯುವವರು ಸಹ ಕುಡಿಯುತ್ತಾರೆಂದು. ನಾನ್ಯಾಯ ವಾಗಿ ಅವೂ ಕಂಡಂತಹ ಒಂದು ಉಖಾಕರಣೀಯನ್ನು ಸಹ ಕೊಳ್ಳಿರು. ಏಲ್ಲಿನ್ನೂ ದೋಷವಿದೆ ಅದನ್ನು ನೂರಕ್ಕೆ ನೂರಕ್ಕೆ ಕಂಡಾಹಿಡಿಯುವುದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ವಾತ್ಸಲ್ವಿಕ ದ್ವಾಷಿಯಂದ ಇದನ್ನು ನೋಡುವೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೊದರೇ ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. 1961 ರಲ್ಲಿ ಕಡು ಕುಡಿಯುವವರ ಸಂಖ್ಯೆ ಒಂದು ಸಾವಿರ ಇದರೆ, 1965 ರಲ್ಲಿ 68 ಸಾವಿರಕ್ಕೆ ಹೊಯ್ಯಿತು, 1966 ರಲ್ಲಿ 72 ಸಾವಿರಕ್ಕೆ ಹೊಯ್ಯಿತು. ಇದೇ ರೀತಿ ತಿಕ್ಕಿಗೆ ಒಳಗಾದವರ ಸಂಖ್ಯೆ 1964 ರಲ್ಲಿ 31 ಸಾವಿರ ವಿದ್ದರೆ, 1965 ರಲ್ಲಿ 38 ಸಾವಿರವಾಯಿತು, 1966 ರಲ್ಲಿ 49 ಸಾವಿರಕ್ಕೆ ಹೊಯ್ಯಿತು. ಈ ರೀತಿ ಪರಿಸರಿದಿದ್ದ ಪರಿಸರಕ್ಕೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತಿರುವುದು ಸಮ್ಮುಖಿಸಿದಿಗಳ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮುಕುದಜ್ಞ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರೂ ಯಾವ ರೀತಿ ಹಿಡಿಯುತ್ತಾರೆ, ಯಾವ ರೀತಿ ತುಬಿ ಜಾಡುತ್ತಾರೆ, ಯಾವ ರೀತಿ ನಾಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ಶ್ರವಿಯಾಬಿ ಸದಸ್ಯರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಕೆಲವೊಂದು ಕ್ರಿಕೆ ಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದರು. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಮೂಲ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಾನೆ. ಈ ತಿದ್ದು ತಡಿಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದು ರಾಜಧಾರಿಗಳು ಏರುದ್ವಾಗಿತ್ತದೆಂದು ಕೆಲವರು ಹೇಳಿದರು. ಆರ್ಥಿಕರ್ 47 ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ನಿರ್ದೇಶನ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಅದರ ಏರುದ್ವಾಗಿ ಈ ಕಾಯಿದಯನ್ನು ತುದಂತಾಗಿದೆಯಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದೇ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದರು, ನಿಷ್ಕೃತಿಕ್ಕೆ ಜಿಡೀ ಕಾಯಿದಯನ್ನೇ ಕಿತ್ತುಹಾಕಬಾರ ದೆಂದು. ತರಸ್ಸು ಏರುದ್ವಾದ ವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇಂದೆಯೆಂದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಕಾಯಿದಯನ್ನು ಕಿತ್ತುಹಾಕಬೇಕು ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸಭ್ಯರು ಅನೇಕ ಸದಸ್ಯರು ಬಹಳ ಜೊರಿಂದ, ಪ್ರಭುಪಾದಾದಂಥ ವಾದ ಮಾಡಿವಾರೆ. ಮತ್ತು ಈ ದನ್ನು ಸಮರ್ಪಿಸಿ ಮಾಡಿದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ದುಗ್ಗಾಪ್ತನವರು ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದೇಶ್ವರಪರು ಕೇಳಿದರು, ತಾವು ಮಾಡುವದೇ ಅದರ ಹಿಂದಿನ ಬಾಗಿಲಿಸಿದ ಏತಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿರ್ದಿರು ಎಂದು. ಇದರಲ್ಲಿ ಹಿಂದಿನ ಬಾಗಿಲು, ಮುಂದಿನಬಾಗಿಲು ಎಂದು ಇಲ್ಲ. ಇವರಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕಂಧಿದ್ದು ಬಹಳ ಸ್ವಷ್ಟವಾದಂಥ ಬಹಳ ಸರಳವಾದಾಧಿ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಅದು ಏರೆದೆರೆ, ರಾಜ್ಯ ಸರಕಾರದಿಂದ ಪಾನುರೋಧ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ಇಂದ್ರಂಥ ಪ್ರದೇಶದ ಯಾವುದೇ ಭಾಗದಲ್ಲಿ, ಏಷ್ಟೇ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಈ ಪಾನುರೋಧ ತಾನನ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಣಿ ಮಾಡುವಂತಹ ಅರ್ಥಿಕಾರ ಈ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟಿನಿಂದ ಬಿರುತ್ತದೆ. ಯಾವ ಪ್ರಯೋಜನದಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿಯಾದಂಥ ಒಂದು ವಿಮುಕ್ತಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಸರಕಾರ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಅದನ್ನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಈ ಗಳಿಗೆ ಮುಲ್ಲ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ನಾನು ಹೊದರೇ ಹೇಳಿದೆ, ಈ ಪರಿಸರ ಅಂತರರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಪ್ರಪಾಸಿಗರ ಪರಿಸರವೆಂದು. ಮತ್ತು ಸಮ್ಮುಖ ಪ್ರೇಸ್‌ರೂ ರಾಜ್ಯ ಪ್ರಪಾಸಿಗಳನ್ನು ಅರ್ಕಫಳಿ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಅನೇಕ ರಮಣೀಯ ವಾದಂಥ ಮತ್ತು ಅರ್ಕಫಳಿಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಇದನ್ನೇಲ್ಲಾ ಗಮನ ದಲ್ಲಿಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಯಾವ ಯಾವ ಏರಿಯಾದಲ್ಲಿ, ಯಾವ ಯಾವ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ನಾನು ಈ ಒಂದು ವಿಮುಕ್ತಯನ್ನು ತರಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಜನೆ ಮಾಡಿ ತರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಶಿಷ್ಟರು ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಒಂದು ಸಾರ್ಥಕ ತಂದರು. ಅಕಸ್ಮಾತ್ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ರಾಬಿದ ಅರ್ಥಯಿಂದ ಈ ತಿದ್ದು ಹಾಡಿಯನ್ನು ತಂದಿರಿಹಿಂಬಂದು ಹೇಳಿದರು. ಲಾಭದ ದ್ವಾರಾ ಒಂದು ತರಲಿಲ್ಲ. ಯಾವ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನವಾಗಬೇಕಾದರೂ ಅದು ಕಾಬ್ಬಿನೇಂಬುಂದೆ ಬರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನು legality ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಸಂದರ್ಭ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದರು. ಕಾಯದೆಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸರಿಯಾಗಿದೆಯೇ ಜಿಳ್ಳಾಚ್ಚೆ ಅಥವಾ ಯಥಾವುದೇ ರೀತಿಯ ದೋಷ, ನ್ಯಾನಕ್ ಜೀದೆಯೇ ಎನ್ನು ಪುದನ್ನ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ತರುತ್ತೇವೆ. ಎಲ್ಲಾ ರೀತಿಯಲ್ಲಾ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ದ್ವೇಪೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ದೋಷವಿಲ್ಲವೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಭರವತೆ ಮಾಡಿ ಕೊಡುವರದಕ್ಕೆ ಇಪ್ಪತ್ತುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಜಿಷ್ಟ ಮಾತ್ರ ಹೇಳಿದರೆ ನಾಕೆ ಎಂದು ಕಾಣಿತ್ತದೆ. ತುನರುಕ್ಕಿಯಾದರೂ ಸಹ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಯಾರೇ ಆಗಲ್ಲ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಿಕಳ ನೋಡು ಮಾಡಿಕೊಂಡು, ನಮ್ಮ ನೀತಿ ಭಂಗವಾಯಿತು ಎಂದು ಹೇಳುವಂತೆ ಇದು ಇಲ್ಲ. ಯಾರು ಕುಡಿಯುವುದಿಲ್ಲ, ಅವರಿಗೆ ಮೂಗು ಹಡಿಮೆ ಬಿಲವಂತವಾಗಿ ಬಾಯಿಗೆ ಹಾಕಿದರೂ ಕುಡಿಯುವುದಿಲ್ಲ ಯಾರಿಗೆ ಕುಡಿಯುವ ಚೆಳ ಇರುತ್ತದೋ, ಅವರನ್ನು ಹಿಪೊಲಿಟು ಬೆಟ್ಟದ ಮೇರೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೊದರಿಸು ಸಹ, ಅಲ್ಲಿಯೂ ಕುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ನಾಧರ ವಾದಷ್ಟು ಮತ್ತಿಗೆ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದಿಂದ ಈ ದೋಷವನ್ನು ತಿಂಗಳೇಕ್ಕು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರಿಯಾದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯಬೇಕು. ಕೇವಲ ಕಾಯುದೆಯಿಂದ

(ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ)

ತೆಗೆಯುವದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ವಾಸ್ತವಿಕ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯು ತನ್ನ ಸಂಪೂರ್ಣವಾದ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತದೆ ತಿಳಿದು ಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ.

MR. SPEAKER.—The question is :

“That the Mysore Prohibition (Amendment) Bill, 1967, be taken into consideration.”

The motion was adopted.

CLAUSE 2

SRI L. SRIKANTAIAH.—Sir, I beg to move :

“That in clause 2, at page 2 in the proposed sub-section (5), in lines 4 and 5 the words ‘in any area’, the words ‘in the State of Mysore’, shall be substituted.”

MR. SPEAKER.—Amendment moved :

“That at page 2 in the proposed sub-section (5), in lines 4 and 5 for the words ‘in any area’, the words ‘in the State of Mysore’ shall be substituted.”

SRI L. SRIKANTAIAH.—I beg to move :

“That in clause 2, at page 2, in the proposed sub-section (5) in line 9, for the words ‘such area’ the words ‘the State of Mysore’ shall be substituted.”

6-00 P.M.

MR. SPEAKER.—Amendment moved :

“That in clause 2, at page 2 in the proposed sub-section (5), in line 9, for the words ‘such area’ the words ‘the State of Mysore’ shall be substituted.”

SRI L. SRIKANTAIAH.—I beg to move :

“That in clause 2, at page 2, in the proposed sub-section (5), in lines 11 and 12, for the words ‘in such area’ the words ‘in the State of Mysore’ shall be substituted.”

MR. SPEAKER.—Amendment moved :

“That in clause 2, at page 2, in the proposed sub-section (5), in lines 11 and 12, for the words ‘in such area’ the words ‘in the State of Mysore’ shall be substituted.”

SRI L. SRIKANTAIAH.—I beg to move :

“That in clause 2, at page 2, the proviso to the proposed sub-section (5), shall be deleted.”

MR. SPEAKER.—Amendment moved :

"That in clause 2, at page 2, the proviso to the proposed sub-section (5), shall be deleted."

ಶ್ರೀ ಎಲೆ. ಶ್ರೀಕುಮಾರ್ಯ.—ಸಾಮ್ಯಮಿ, ಈ ತಿಂದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಮೂಲ ಉದ್ದೇಶ ಇಷ್ಟೇ. ಈಗ ಮಂದ್ಯಪಾನ ಶಾಸನ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಕೆಲವು ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದೆ, ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ. ಈಗ ಸರ್ಕಾರ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಈ ತಿಂದುಪಡಿ ಶಾಸನದ ಮೂಲಕ ಯಾವ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಮಂದ್ಯಪಾನ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದೆಯೋ ಅಂತಹ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಏನಾಯಿತ ಯನ್ನು ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಕೆಲವ ಚಾದುವುದರ ಬದಲು ಪಾನಸಿರೋಧ ನೀತಿ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಏಫಲಗೊಂಡಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿದು ಮಂದ್ಯಪಾನಸಿರೋಧವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ತೆಗೆದುಹಾಕ. ಈ ಅಧಿಂಬರಧರ್—‘ಅಧ್ಯ-ನಾರೀಶ್ವರನ’ ನೀತಿ ಬೇರೆ ಎಂದು ಅನೇಕರು ಬತ್ತಿ ಬತ್ತಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಅಧಿಂಬರ ಈ ಮಂದ್ಯಪಾನ ಏಫಲವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಮುಖ್ಯವಾದ ಏರಡು ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನಮ್ಮೆ ಮುಂದೆ ಬಿಡ್ಡಿದ್ದರು. ಒಂದು ಈ ಮಂದ್ಯಪಾನ ನಿರೋಧ ನೀತಿಯಿಂದ ಪೋಲೆನ್ನು ಇರಬೇಯಲ್ಲಿ ಬ್ರಾಹ್ಮಣಕಾರ ಬಂದಿದೆ ಎನ್ನುವುದು. ಏರದನೆಯುದು ಕಾನೂನು ಬಗ್ಗೆ ಜನರು ತುಂಬಾ ಅಗ್ರಾರಿಯನ್ನು ತಾಳಿದಾರೀ—ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕಾರ್ಯ ನನ್ನ ಭಾವನಯಲ್ಲಿ ಏನೆಂದರೆ ನೀವು ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ತರೀತಿಯಾಗಿ ಅಧಿಂಬರಧರ್ ಒಂದು ಕಡೆ ಖಂಟಿ ಇನ್ನಾಂದು ಕಡೆ ಇಲ್ಲಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದರ ನೀತಿಯಿಂದ ಜನರಳ್ಳಿ ಈ ಕಾನೂನಿನ ಬಗ್ಗೆ ಅಗ್ರಾರಿಯನ್ನು ತಾ-ಇದೆ. ಈಗ ಈ ತಿಂದುಪಡಿ ಮೂಲಕ ಈ ಆರ್ಥಿಕರವ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ವಾಡಿಕೊಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ ಅಂತ ಅನ್ನುವುದು ನನ್ನ ಅಹವಾಲು ಏಕೆಂದರೆ ಪಾನಸಿರೋಧ ನೀತಿ ಏಫಲಗೊಂಡಿದೆ ಎನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ಸಂಶಯವಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಅಧ್ಯ ಸಚಿವರೇ ಸ್ವಷ್ಟಪಡಿಸಿದರು, ‘ಹೇಗೆರುವಾಗ ಕೇವಲ ನಾಲ್ಕು ಕಡೆಯಲ್ಲಿ—ನಂಂಬಿ, ಒಂದಿಷ್ಟುರ, ಕ್ರಷ್ಣರಾಜಸಾಗರ ಮತ್ತು ಗೇರುನೆಹಿಷ್ಟು’ ಈ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ವಾತ್ತ, ಇದು ಅಂತರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಶ್ರವಾಸಿಗರ ವಷ್ಟ ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ನಾವು ತೆಗೆಯುತ್ತಾ ಇದೇವೇ ಎಂದು ಅನ್ನುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಈ ಪಾನಸಿರೋಧ ಏಫಲ ಗೊಂಡಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿದು ಪಾನಸಿರೋಧವನ್ನು ರದ್ದು ಗೊಳಿಸುವುದು ಉತ್ತಮ.

ಪ್ರಷ್ಟವಾಗಿ ಕೇರಳ ಸರ್ಕಾರದ ದಿಟ್ಟ ಹೆಚ್ಚೆಯನ್ನು ಕ್ರೊಕೆಂಡಹಾಗೆ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರ ದವರೂ ಸಹ ನವಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆ ಇಲ್ಲ, ಈ ದಿವರೆ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಪಾನಸಿರೋಧ ವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಬಿಟ್ಟುದ್ದೇವೇ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಸರಿಯಾದ ಅಧ್ಯ ಬರುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸಿದ್ಧವೀರಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಹಂದುಗಡೆ ಬಾಗಿಲಿನಂದ ತೂರುವಂತಹ ನೀತಿಯ ಈ ತಿಂದುಪಡಿಯನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಅಮೂಲಾಗ್ರಾವಾದ ತಿಂದುಪಡಿ ಶಾಸನವನ್ನು ತಂದು ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಕಡೆಯಲ್ಲಿ ಪಾನಸಿರೋಧವನ್ನು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ತರುವುದಲ್ಲಿ ಎಂದು ಸ್ವಷ್ಟಪಡಿಸಿದರೆ ಎಚ್ಚೊಲ್ಲೋ ಕ್ರಷ್ಟಿಯಾಗುತ್ತದೆ, ಏರದನೆಯ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಒಂದರೆ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸ್ವಷ್ಟಕೆ ಇರಬೇಕು, ಬಂದು ರಾಜೀಕೆ ಇರಬೇಕು, ಈ ಒಂದು ತಿಂದುಪಡಿ ಮಂದುಕ ವಿನಾಗುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಾರಾದು. ಇವತ್ತು ಒಂದು ಏರಿಯಾದಲ್ಲಿ ಕ್ರಷ್ಟರಾಜಸಾಗುತ್ತದೆ, ಏರದನೆಯ ಕಾನೂನ್ನೆಡು, ಅವಹೇಳನ ವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯ ಸಚಿವ ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದೆ. As in specified areas ಅಂತ ಹೇಳಿ ನಂತಂಕುಟಕ ವಾಡಿ ಅನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬಿಡಲಾಗಿ ಪಾನಸಿರೋಧ ಏಫಲವಾಗಿದ್ದರೆ ಇದನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ತೆಗೆದುಹಾಕುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಇದೇ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಅಕ್ಷೇತ್ರಿಬರ್ ಅಥವಾ ನವೆಂಬರ್ ಎಂದ ಇದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿದರೆ ಜಂರಿಗೆ ಬಳೆಯದಾಗುತ್ತದೆ. ಡಿಲಷನ್ ಕಾಲ್ನಾ ಒಂದನ್ನು ಸೂಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಇದನ್ನು ಸಾಕ್ಷಾತ್ ಮಾಡಿ. ಕಾನೂನುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಜನರಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ವಿಶ್ವಾಸ ನಾಶನಲಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕಿದೆ ಎಂದು ಒತ್ತಾಯಾದಲ್ಲಿ ಅಂತವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಾ ಇದೇನೇ. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯ ಸಚಿವರು ಇದು ಏಫಲಗೊಂಡಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿತ್ತಾರೆ. ಹಾಗೆ ರೂಪ್ಯಾ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ನೊಂಬಿತ್ತುದೆ ಏರಿಯಾದಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಜಾರಿಗೆ ತರುತ್ತಾ ಇಲ್ಲಿರಿ, ಇದು ಬಿಕಾ ಮುಖ್ಯವಾದ ಏಫಲ ಎಂದು ಹೇಳಿತ್ತಾ, ಇದ್ದೇನೇ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಎಕ್ಸ್ಪ್ರೆಸ್ ಆರ್ಕ್ ಜಾರಿಗೆ ಬಿರುವುದರಿಂದ ತೆಗೆಯು

(ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯ)

ರಾಷ್ಟ್ರೀಕರಣ ಮಾಡಿದರೆ ನಕಾರಕಣ ಆದಾಯ ಬರುತ್ತದೆ, ಮತ್ತು ಖಾಸಗಿ ಉದ್ದೇಶಿಗಳು. ಹರಾಬು ಮೂಲಕ ಬೇಕಾದಪ್ಪತ್ತಿ ಹಳ ನಂಬಾದನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ತಪ್ಪತ್ತೆ ದೇ ಎಂದು ಅಪ್ಪು ಮಾತ್ರ ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಮಾನ್ಯ ನಭಾವತಗಳೇ, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯನವರ ತಿಳಿದಿಯನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಇದು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಂದು ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ ಮೊದಲನೆಯಾದು ಎಂದರೆ ಈಗಾಗಲೇ ಮಾನ್ಯ ಅರ್ಥಸಚಿವರು ಈ ಪಾನುರೋಧ ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಕಳೆದ ೨೦ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಪ್ರಯತ್ನಪಟ್ಟವು ಆದರೂ ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಲಿಲ್ಲ. ಅದ್ದರಿಂದ ಈ ಇದ್ದಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ತಮ್ಮ ತಿಳಿದಿಯನ್ನು ನಮುಂದಿನೆ ಇಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಯಾಶಸ್ವಿಯಾಗಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನಾವು ಈಗ ರಾಜಕೀಯ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಬರಬೇಕಾದ್ದು ಏನೆಂದರೆ ಇದನ್ನು ಏಕೆಂಬುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಅಂತ. ಇನ್ನೊಮ್ಮೆ ಕೂಡ ಇದನ್ನು ಇಟ್ಟಿಕೊಂಡಿರಬೇಕೆಂದರೆ ಇದರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಏರಪಡು ಕುದುರ್ತಾರು ಹೀಗೆ ಒಡಬೇಕೆಂದಾಗುತ್ತದೆ. ಅಂತಹ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ನಮ್ಮ ಅರ್ಥಸಚಿವರು ಇಟ್ಟಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿಯವರ ತಪ್ಪ ಇದು ಅದ್ದರಿಂದ ಪಾನುರೋಧ ಇರಬೇಕೆಂದು ಬಂದು ಕಡೆ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಇದು ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಲಿಲ್ಲ ಅದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ತಿಳಿದಿಯನ್ನು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಹೀಗೆ ಏರಪಡು ರಿತಿಯಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ, ಇದು ಜನಗಳಿಗೂ ಹೋನ ಮತ್ತು ದೇಶಕ್ಕೂ ಮೋನ. ಪಾನುರೋಧ ಶಾಸನದ ರದ್ದಿಯಾತಿಯಿಂದ 16 ಕೋಟಿ 18 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಪರಮಾನ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಹಾಕರಾಗಿದೆ ಈಗ ಇದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದು ನುಮಾರು ಹತ್ತು ವರ್ಷ ಅಳುತ್ತು, ಎಂದರೆ ಸುಮಾರು ಇರಿಂದ ನಮ್ಮ ಮೊದಲನೆಯ ಯೋಜನೆಗೆ ಅಗುವಷ್ಟು ಹಳ ಬರುತ್ತಾ ಇತ್ತು ಎಂದು ನಾವು ಹೇಳಬಹುದು.

ಬೇಕಾದಪ್ಪತ್ತಿ ನಿರ್ವಾಹಿ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಆ ಹಳದಿಂದ ನೃಷ್ಟಿಸಬಹುದಿತ್ತು. ಈ ದಿವಸ ಅಡಳಿತವರ್ಗದವರು, ಅಧಿಕಾರದ ಸೂತ್ರಗಳನ್ನು ವಿಚಿಸತಕ್ಕೆ ಮಾರ್ಪಾತ್ರ ತಮ್ಮ ತಪ್ಪತ್ತಿಗಳನ್ನು ಕಲ್ಲಿ ಬಿಟ್ಟು ನೋಡಿ ಅವುಗಳನ್ನು ತಿಳಿದಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಕಾಲ ನನ್ನ ಕಿರಾಗಾರಿದೆ. ಇಲ್ಲಿಯತನಕ ಏರೋಧ ಪ್ರಕಾರ ಹೇಳಿದ್ದಂಥ ಬಳ್ಳಿಯ ನಲಕೆಗಳನ್ನು ಕೂಡ ಅವು ತಪ್ಪ ಏಂತರೆ ಭಾವಿಸಿದ್ದ ರಾಜಕೀಯ ಸೂತ್ರಗಳನ್ನು ಹಿಡಿದಿರತಕ್ಕ ವರು ಈ ದಿವಸ ತಾವು ಕಳೆದ ೨೦ ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ತಪ್ಪನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ತಪ್ಪ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ ಮಾತ್ರ ಸಾಲದು ಇವರು ಇಲ್ಲಿಯವರ್ಗೂ ಕೈಗೊಂಡಿರತಕ್ಕ ಪಾನುರೋಧ ಶಾಸನದಿಂದ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕಾಗಿದ್ದ ಹಣವೆಲ್ಲ ಶೀಲಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರದಾನ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಅನ್ನ ಪ್ರದನ್ನು ಕೂಡ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದೆಲ್ಲ ಏನೇ ಇರಲ, ಈ ತಿಳಿದಿಯನ್ನು ಬಂದು absurdity ಇದೆ ಎಂದರೆ ಅಂದರೆ:—

The absurdity is :—

“Notwithstanding anything contained in sub-sections (3) and (4), the State Government may, by notification, declare that the provisions of this Act other than this section and sections 2 and 15 shall cease to be in force.”

ಇಲ್ಲ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದ್ದರಿಂದ ಯಾವ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಪಾನುರೋಧ ಶಾಸನವನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕರಾಗುತ್ತದೆಯೋ ಅಂತಹ ಕಡೆಯಾ ಕೂಡ ನೆಕ್ಕನ್ 2 ಮತ್ತು 15 ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ನ್ನಷ್ಟು. ಇನ್ನು ನೆಕ್ಕನ್ 2 ಏನು ಹೇಳುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡೋಇ:

The Mysore Prohibition Act, section 2 relates to Definitions, in which sub-section (4) says:—

“Committee means any of the committees appointed by the State Government under section 8.”

Section 8 says:—

“The State Government may appoint committees to advise and assist officers in carrying out the provisions of this Act.”

ಅಂದರೆ ಪಾನನರೋಧ ಶಾಸನ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿರುವ ಕಡೆ ಪಾನನರೋಧ ಶಾಸನದ ಶ್ರೀಕಾರ ನಮಿತಗಳನ್ನು ಹೇಗೆ ರಚಿಸಲು ನಾಢ್ಯ?

ಇನ್ನು ನೆಡ್ನೆ 15ನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆಂಳಿ:

Section 15 says:—

“Prohibition of publication of advertisements relating to intoxicants, etc.—(1) No person shall print or publish in any newspapers, news-sheet, book, leaflet, booklet or any other single or periodical publication or otherwise display or distribute any advertisement or other matter—

(a) which solicits the use of or offers any intoxicant or hemp;...”

One can understand Hemp. But Soliciting the use of intoxicants is made an offence in an area where by notification the provisions of the act do not apply. Is this not an absurdity?

This shows that you are neither clear in matters of policy nor clear in matters of law. ಒಂದು ಕಡೆ ಪ್ರೇಕ್ಷಿತಿನ್ನು ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರೆ, ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಅದು ಬೇಡ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದೊಂದು ಕಡೆ ಒಂದೊಂದು ಏಷಯ ಎನ್ನು ಹೇಳಿದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಪಾನನರೋಧ ಇರಬೇಕೋ ಅಲ್ಲಿ ಕುದಿದರೂ ಅದೊಂದು ಅಫೇನೋ ಅಗುಷುಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದಂತಾಯಿತು. ಇವರು ಏನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಅವರಿಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅವರು ಒಂದು ಕನ್ನಾಫ್ಯಾಜಿನ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಈಗ ಈ ತಿಂಡು ಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಈ ಸರ್ಕಾರ ಏರಿಲ್ಲ ಶಾಸನಗಳ ಎರ್ಲಿಯನ್ನು ಮಾರಿ ತಮ್ಮ ಸ್ಪೇಚ್‌ಇಂಫರ್ಮೇಶನ್‌ನಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಅಡಳಿತ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ನಾವು ಇವರಿಗೆ ಅರ್ಥಾತ್ ವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಂತಾಗುತ್ತದೆ, ನಾವು ಈ ದಿವಸ ಅಡಳಿತಾಗಂಗೆ ಇಷ್ಟುಬಂದಂತೆ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಂತಾಗುತ್ತದೆ, ನಾವು ಇದನ್ನು ಒಟ್ಟುಕೊಂಡರೆ ಇರಲ್ಲಿ ಅದಕವಾಗಿರತಕ್ಕೆ ಮೀ ಕೇವಲ ಒಟ್ಟಾಗಿಸಿನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಕ್ಕೆಂತಹ ಒಂದು ಕುತಂತರ್ವೇ ಏನಾ ಮತ್ತೊಂದಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರ ದವರು ಇದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ ನಾವು ಇದರಿಂದ ಬಹಳ ಬಳ್ಳಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಒಪ್ಪಿದಿದ್ದರೆ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಪೋಲೀಸ್ ಕೇನ್ಸಾಗಳು ಕೆಳಕ್ಕಿಗೆಯನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಉಗರ್ಗೇಷನ್ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆ, ಅಗ ಜನರಿಗೂ ಇದರಿಂದ ಬಹಳ ತೂಂಕವರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಇಷ್ಟುವಣಿಗ್ನಾ ತಪ್ಪಿನಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ನಾವು ಈ ತಿಂಡು ಪಡಿ ಮಾನುದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದರೆ ಇದು ನಂಬಿತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ ಮಾತ್ರವಲ್ಲ ಎಂದಿನಂತೆ ಮಾಂದೆಯಾ ನಹ ಪೋಲೀಸರ ಹಾಖಳಿ ಇದ್ದೇ ಇರುತ್ತದೆ. ಇವರಿಗೆ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಬೇಕಾದ್ದು ದುಡ್ಡಿ. ಅದನ್ನು ಬಾಯಿಯಿಡ್ಲೀ ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ದುಡ್ಡನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದಾದರೂ ಬಳ್ಳಿಯ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಏನಿಯೋಗಿಸುತ್ತಾರೆ ರೀತೀ ಎಂದರೆ ಅದು ಇಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಪೋಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ಮಾಮಾಲು ಇದ್ದೇ ಇರುತ್ತದೆ, ಕುಡಿಯತಕ್ಕ ಇದ್ದೇ ಇದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವರು ವಾರಿಷ್ಟೊ ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನೆರ್ಲಾ ಕದ್ದಿ ಕುಡಿಯತಕ್ಕ ಇದ್ದೇ ಇದ್ದಾರೆ. ಜನರ ಅರೋಗ್ಯ ಕೆಡುತ್ತರೇ ಇದೆ. ಇನ್ನು ಜನರಿಗೆ ಇವರು ತಪ್ಪಿಸಿದ ತೂಂದರೆ ಏನು? ಅದ್ದಿಂದ ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯನವರು ತಂದಿರುವ ತಿಂಡು ಪಡಿಯನ್ನು ವಂಬಾ ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಅದು ನರಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ. —ಮಾನ್ಯ ನದನ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯನವರು ತಂದಿರತಕ್ಕ ತಿಂಡು ಪಡಿಯನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ನಾಢ್ಯವಿಲ್ಲ. ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಕೇವಲ 4 ಸ್ಕ್ವಾರ್ಟ್‌ಲ್ಯಾನ್‌ ಮಾತ್ರ ಪಾನ ನಿರೋಧವನ್ನು ತಪ್ಪಿನಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಇಡನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ; ಎಂಬ ತ್ರೀಮಾನಸ್ಕ್ಯಾಪ ಅವರು ಹೇಗೆ ಬಂದರೋ ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಈಗೆ ಕೆಲವು ತಿಂಗಳಾಗಿ ಹಂಡಿಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ವಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಏನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬ ವಿಷಯವನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತಾ ನಡ್ಡದಲ್ಲಿ

(ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹಂಡಿ)

ಶಾಸನರೇಳಿದ ಶಾಸನವನ್ನು ಕೆಲವು ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ವೊದಲು ರದ್ದುಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ವಿಷಯ ಪರಿಶೀಲನೆಯಲ್ಲಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನು. ಅವರು ಹೇಳಿದ 4 ಕಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಇದನ್ನು ತಿಗೆದು ಹಾಕುತ್ತೇವೆಂದು ನಾನೆಲ್ಲಯೂ ಹೇಳಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಈನು ತಬ್ಬಿವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದೇನೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವು ತಿಗೆನಿ ನೋಡಿ. ನಾನು ಇಂಥ ಸ್ಥಳಗಳು ಎಂದು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ನಾನು ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಶ್ರದ್ಧೆಶಿಗಳಲ್ಲಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. 4 ಎಂಬ ತಬ್ಬಿವನ್ನು ಕೂಡ ಬಳಸಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನೇ ರದ್ದುಮಾಡುವುದರಿಂದಲೂ ನಮಗೆ ಅನೇಕ ಸಮಸ್ಯೆಗಳೂ, ತೊಂದರೆಗಳೂ ಉದ್ದೇಶಿಸುತ್ತವೆ, ಅವುಗಳನ್ನೇ ರಾಜ್ಯ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಕೂಡ ತಿಳಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಅದುದರಿಂದ ಅವರು ಹೇಳಿದಂತೆ 4 ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ವಾತಾತ್ಮ ಇದನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶ ನನಗಿಲ್ಲ. ನನ್ನ ಅಭಿಪೂರ್ಯದ ಪ್ರಕಾರ ಕೆಲವು ಶ್ರದ್ಧೆಶಿಗಳು ಎಂದೆರೆ ಅದು ಒಂದು ಹಿಂಗೆ ಅನ್ಯಾಯ ಸಿದರೆ ಇಡೀ ಹಿಂಗೆ ಅದನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡಬಾಗುತ್ತದೆ. ಎಂದಾಗಬಹುದು ಅದರೆ ಇದೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಇನ್ನೂ ಸಂಪರ್ಣವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಸಂಪರ್ಣವಾಗಿ ತಿಗೆದು ಹಾಕತಕ್ಕ ಕಾಲವಿನ್ನೂ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಆ ಕಾಲ ಬಿಂದಾಗ ಅದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡೋಣ. ಆ ಕಾಲ ಬಿಂದಾಗ ನಾನು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸೂಕ್ತವಾದ ತಿದ್ದು ಮನುಷ್ಯನ್ನು ತಂದೇ ತರುತ್ತೇನೆ. ಅದರೆ ಅದನ್ನು ತಿಗೆರೇ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ನಾನು ಈ ತಿದ್ದು ಪಡಿಯನ್ನು ಒಮ್ಮೆಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು ವಾದಕ ವಸ್ತುಗಳ ಮಾರಾಟವನ್ನೂ ಸಕಾರರದವರ ವಿಳಿಂದರೇ ಇಂಥಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಅದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನಂದು ಮಾತ್ರ ತಿಳಿಸಲಿಟ್ಟಿನ್ನತ್ತೇನೆ. ನಾನು ತಿದ್ದು ಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿರಾರೆ.

Mr. SPEAKER.—Is the Hon'ble member pressing his amendment?

Sri L. SRIKANTIAH.—Yes, Sir.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That at page 2 in the proposed Sub-section (5) in lines 4 and 5 for the words ‘in any area’, the words ‘in the State of Mysore’, shall be substituted.”

The Amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That in clause 2, at page 2, in the proposed sub-section (5), in line 9, for the words ‘such area’ the words ‘the State of Mysore’ shall be substituted.”

The Amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That in clause 2 at page 2, in the proposed sub-section (5), in lines 11 and 12 for the words ‘in such area’ the words ‘in the State of Mysore’ shall be substituted.”

The Amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That in clause 2 at page 2, the proviso to the proposed sub-section (5), shall be deleted.”

The Amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That Clauses 2 and 3 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clauses 2 and 3 were added to the Bill.

CLAUSES 4 to 9

Mr. SPEAKER.—The amendment of Sri Siddiah Kashimath is not moved because he is absent.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That Clauses 4 to 9 both inclusive stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clauses 4 to 9 were added to the Bill.

CLAUSE 1, etc.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That Clause 1, the Title and the Preamble stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 1, the Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—Sir, I beg to move :

“That the Mysore Prohibition (Amendment) Bill, 1967, be passed”.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That the Mysore Prohibition (Amendment) Bill, 1967, be passed.”

The motion was adopted,

Mr. SPEAKER.—The House will stand adjourned to re-assemble tomorrow at 1 P.M.

The House adjourned at Thirty Minutes past Six of the Clock to meet again at One of the Clock on Wednesday the 12th July 1967.